



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. AP2016-434/09.11.2016, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru, având ca obiect „*FURNIZARE TONERE PENTRU IMPRIMANTE; FAXURI ȘI COPIATOARE*”, coduri CPV 30125120-8 – Toner pentru fotocopiatoare (Rev.2), 30125110-5 - Toner pentru imprimante laser/faxuri (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. SC2016-27385/09.11.2016 și, pe cale de consecință, reluarea procedurii din faza de evaluare financiară a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului – cadru, având ca obiect „*FURNIZARE TONERE PENTRU IMPRIMANTE; FAXURI ȘI COPIATOARE*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante, sub aspectul anulării procedurii de achiziție publică.

Aceasta face trimitere la cerințele capitolului 2 al caietului de sarcini, arătând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. AP2016-419/05.10.2016, autoritatea contractantă, prin biroul Administrativ, confirmă aceleași cerințe, în condițiile în care, întrebarea de clarificare făcea referire în mod explicit la „*cartușe imprimate originale OEM produse de către producătorul echipamentelor în cauză*”.

Se arată de asemenea că, prin adresa nr. AP2016-434/30.10.2016, în data de 01.11.2016, a informat-o că i-a fost admisă oferta și că se va trece la faza următoare de verificare a propunerii financiare, ulterior, în data de 04.11.2016, comunicându-i prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, fără să justifice această decizie.

Autoarea contestației afirmă că, în justificarea anulării procedurii, autoritatea contractantă a invocat omisiuni la caietul de sarcini.

... mai menționează că, potrivit raportului procedurii, la pagina 43, se confirmă cele de mai sus, în plus, fiind invocată o notă internă cu nr. SC2016-27019/03.11.2016, la care ofertanții nu au acces, precum și adresa nr. SC2016-27300, prin care se solicită îndreptarea unor erori existente în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației precizează că autoritatea contractantă a anulat în mod nejustificat procedura de atribuire, în condițiile în care, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, eventualele erori sau omisiuni nu se referă la caietul de sarcini ci, așa cum este detaliat prin art. 59 alin. (3) din HG nr. 395/2016, se referă la criteriile de calificare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere privind contestația formulată de ..., precum și documentele necesare soluționării cauzei.

... solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Se arată că, prin nota justificativă nr. SC2016-27019/03.11.2016 a fost prelungită perioada de evaluare a ofertelor, potrivit prevederilor art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, înștiințările fiind comunicate ofertanților la data de 04.11.2016.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. SC2016-27300/08.11.2016, biroul administrativ din cadrul ... a solicitat îndreptarea erorilor existente în caietul de sarcini, întrucât, s-a constatat că a fost omis a se preciza ofertarea și livrarea de

tonere originale pentru echipamente aflate încă în perioada de garanție. În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că aceste corecții nu puteau fi aplicate și luate în considerare în faza de evaluare a ofertelor, fiind tardive și, astfel, s-a hotărât anularea procedurii în discuție, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului – cadru, având ca obiect „*FURNIZARE TONERE PENTRU IMPRIMANTE; FAXURI ȘI COPIATOARE*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) anunțului de participare nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului - cadru fiind 720.000 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul reține că, potrivit Raportului procedurii nr. SC2016-27385/09.11.2016, în cadrul procedurii au fost depuse un număr de 5 oferte, inclusiv cea aparținând Ulterior, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, întrucât "s-au constatat omisiuni ale caietului de sarcini nr. SC2016-16422/06.07.2016, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016".

Hotărârea de anulare a procedurii, care a fost comunicată contestatoarei prin adresa nr. AP2016-434/09.11.2016, a fost atacată de către ... prin prezenta contestație, în care se reclamă faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a anulat procedura, în mod nejustificat, încălcând, astfel, prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din legea nr. 98/2016.

Astfel, se reține că, în adresa nr. SC2016-27300/08.11.2016, emisă de către Biroul administrativ al autorității contractante, către comisia de evaluare, se precizează următoarele: "*Referitor la procedura mai sus amintită, rugăm a se lua masurile necesare în vederea îndreptării erorilor existente în caietul de sarcini, predat la Serviciul Achiziții Publice cu nr. SC2016- 16423/06.07.2016*

În caietul de sarcini au fost omise următoarele:

- *echipamentele Kyocera 255ICI, Sharp MX2614N, Sharp DX2500 HP și LaserJet Pro400-4 bucăți menționate în anexa 1 sunt în perioada de garanție. Având în vedere acest lucru pentru a nu se pierde garanția echipamentelor oferite de furnizor, solicităm ofertarea și livrarea de tonere originale/OEM;*

- *restul echipamentelor HP și Sharp menționate în anexa 1 sunt în perioada de post-garanție după ce au suportat reparații*

capitale pentru care firmele acreditate de producătorii lor din România pentru astfel de reparații au acordat garanție de 2 ani.

Având în vedere acest fapt, pentru a nu se pierde garanția, solicităm ofertarea și livrarea de tonere originale/OEM. Produsele (inclusiv carcasele din plastic în care se afla pulberea de toner) trebuie să fie noi, originale și garantate de producătorul original al produsului (nu se acceptă cartușe no name, second hand, reincărcate, remanufacturate și nu se vor folosi părți și/sau componente ale unui cartuș folosit anterior)".

Consiliul reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere nr. AP2016-535/23.11.2016, potrivit căruia "(...) având în vedere faptul că, în caietul de sarcini nu sunt incluse toate informațiile care să corespundă necesității autorității contractante, (...), în urma analizării aspectelor semnalate de către Biroul Administrativ, Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin (1) lit. c), din Legea 98/2016, întrucât, pe parcursul procedurii de atribuire, s-au constatat omisiuni ale Caietului de sarcini nr. SC2016-16422/06.07.2016, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016. (...) În ceea ce privește prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, precizăm că aceasta s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Legea 98/2016, întrucât comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a evalua ofertele în termenul de 25 de zile de la data limită de depunere (impunându-se solicitări de clarificări ofertanților cu termene de răspuns conform legislației)".

Față de cele de la alineatele precedente, se rețin ca incidente, în speță, următoarele prevederi legale din Legea nr. 98/2016:

"Art. 211. - Procedura de atribuire se finalizează prin: (...) b) anularea procedurii de atribuire.

Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)", precum și art. 146 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin HG nr. 395/2016:

"În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau 213 din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare".

Din analiza dosarului depus la Consiliu, se reține, pe de-o parte, că autoritatea contractantă a justificat, în mod concret, necesitatea anulării procedurii, așa cum s-a arătat mai sus, întrucât, pe parcursul procedurii de atribuire au fost constatate erori, respectiv nu s-a solicitat ofertarea și livrarea de tonere originale/OEM, în acest fel pierzându-se garanția echipamentelor aflate în garanție și post garanție; pe de altă parte, contestatoarea nu face dovada că autoritatea contractantă a anulat procedura cu rea-credință, aducând doar argumente de ordin general, fără a aduce dovezi că, prin continuarea procedurii, cu menținerea specificațiilor tehnice inițiale, necesitatea autorității contractante este asigurată.

Raportat la cele expuse în considerente, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei referitor la anularea procedurii de atribuire și va menține decizia autorității contractante, în acest sens, reținând, în soluționare, că susținerea contestatoarei conform căreia "potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, eventualele erori sau omisiuni nu se referă la caietul de sarcini ci, așa cum este detaliat prin art. 59 alin. (3) din HG nr. 395/2016, se referă la criteriile de calificare" nu este întemeiată, o astfel de interpretare conducând la situația că, deși există o eroare în caietul de sarcini, autoritatea contractantă este obligată totuși să achiziționeze produse care nu-i satisfac necesitățile.

În ceea ce privește prelungirea perioadei de evaluare, dispusă de autoritatea contractantă, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate criticile contestatoarei, întrucât, potrivit art. 214 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, aceasta, "în cazuri temeinic justificate, poate prelungi această perioadă. Prolungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați în procedură în termen de maximum două zile".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de

..., în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii, adoptată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, adoptată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.