



C.N.S.C

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 135/27.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6854/27.02.2017, formulată de către ..., cu sediul în localitatea ... și sediul procedural ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva actelor administrative comunicate prin adresele nr. 5916/20.02.2017, nr. 6029/20.02.2017, nr. 6051/21.02.2017, nr. 6167/21.02.2017 și nr. 6294/22.02.2016, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de spălătorie lenjerie de spital și curățătorie uscată pentru ...”, coduri CPV 9831000-9 – Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev. 2), 9831100-6 – Servicii de colectare de rufe pentru spălat (Rev. 2), 9831500-4 – Servicii de călătorie (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., se solicită constatarea faptului că actele administrative pe care autoritatea contractantă dorește să le îndeplinească, respectiv perfectarea încheierii, prin impunere, a acordului - cadru sunt nelegale, întrucât încalcă dispozițiile legale în materie de drept comun și în materia achizițiilor publice, nelegalități care pot conduce la nulitatea contractului de achiziție publică prin vicierea consimțământului indus ... de erori esențiale și, în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind imposibilă încheierea contractului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică actele administrative comunicate prin adresele nr. 5916/20.02.2017, nr. 6029/20.02.2017, nr. 6051/21.02.2017, nr. 6167/21.02.2017 și nr. 6294/22.02.2016, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de spălătorie lenjerie de spital și curățătorie uscată pentru ...”, solicitând constatarea faptului că actele administrative pe care autoritatea contractantă dorește să le înfăptuiască, respectiv perfectarea încheierii, prin impunere, a acordului - cadru sunt nelegale, întrucât încalcă dispozițiile legale în materie de drept comun și în materia achizițiilor publice, nelegalități care pot conduce la nulitatea contractului de achiziție publică prin vicierea consimțământului indus ... de erori esențiale și, în subsidiar, anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1), lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind imposibilă încheierea contractului.

În fapt, contestatorul arată că această procedură de atribuire a fost inițiată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., la care a fost atașat și caietul de sarcini, în care s-au prevăzut următoarele:

„Specificații tehnice - Cerințe minime solicitate:

Ofertantul va depune în oferta tehnică o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru/operare conceput pentru prestarea serviciilor care să conțină următoarele etape:

- *primirea lenjeriei de la sursa de colectare,*
- *transportul lenjeriei murdare,*
- *sortarea lenjeriei murdare,*
- *cântărirea lenjeriei murdare,*
- *procesul de dezinfectare și spălare,*
- *uscarea lenjeriei,*
- *călcarea lenjeriei,*
- *finisarea (călcarea ținutei de lucru a personalului medical (halate, etc.),*
- *depozitarea și transportul lenjeriei curate,*
- *predarea lenjeriei la beneficiar.*

De asemenea în propunerea tehnică ofertanții vor confirma cerințele minime din caietul de sarcini, astfel cum sunt redată în continuare:

Prestatorul va asigura serviciul de colectare, spălare, dezinfecție, uscare și călcare a inventarului moale (lenjerie, halate, câmpuri operatorii, echipamente de protecție și de lucru ale personalului și altele (prosop, pijama, pernă, pătură, etc.) din”

De asemenea, contestatorul precizează că în documentația de atribuire s-a specificat:

„În prestarea serviciului ofertantul câștigător va respecta baza legislativă în vigoare, respectiv:

- Ordinul M.S. nr. 961/2016 privind aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private;

- Ordinul M.S. nr. 1101/2016 privind aprobarea Normelor de supraveghere, prevenire și limitarea infecțiilor asociate asistenței medicale în unitatile sanitare

- Ordinul M.S. nr. 1030 din 20 august 2009 privind aprobarea procedurilor de reglementare sanitară pentru proiectele de amplasare, amenajare, construire și pentru funcționarea obiectivelor ce desfășoară activități cu risc pentru starea de sănătate a populației.”

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 4134/06.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii și l-a invitat, în data de 20.02.2017, la sediul său să semneze acordul-cadru.

... precizează că, prin adresa nr. 4646/09.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că dorește ca în data de 10.02.2017 să întreprindă o vizită la sediul său pentru o verificare a condițiilor de prestare a serviciilor, solicitând, ca, la data vizitei, să prezinte Autorizațiile/Notificările de conformitate cu dispozițiile Ordinului M.S. nr. 1025/2000, pentru sediu spălătorie și mașină transport.

Întrucât acest criteriu de calificare nu a fost prevăzut în documentația de atribuire, contestatorul arată că a notificat aceasta în adresa nr. 122/09.02.2017, prin care a confirmat că la data de 16.02.2017 se va prezenta la sediul autorității contractante pentru a stabili modul concret de derulare a contractului, iar la data de 20.02.2017 se va prezenta la sediul autorității contractante pentru semnarea acordului-cadru și prezentarea autorizațiilor solicitate prin adresa nr. 4646/09.02.2017.

Contestatorul arată că, imediat și cu bună credință, a demarat demersurile pe lângă D.S.P. ... pentru a obține autorizațiile în cauză, depunând o cerere în acest sens și achitând taxa aferentă, ocazie cu care a constatat că procedura de obținere a autorizației conform Ordinului M.S. nr. 1025/2017 durează aproximativ 30 zile lucrătoare, fapt pe care l-a comunicat autorității contractante, prin adresa nr. 123/17.02.2017, în care a învederat că se află în imposibilitatea fortuită de a se prezenta pentru semnarea acordului-cadru la data de 20.02.2017, neavând emise autorizațiile pentru spălătorie și pentru mașina de transport până la acea dată.

Contestatorul precizează că, urmare a faptului că, prin adresa nr. 5916/20.02.2017, autoritatea contractantă i-a transmis acordul-cadru spre semnare, ... a răspuns, cu adresa nr. 124/20.02.2017, invocând imposibilitatea fortuită de a semna acordul-cadru în lipsa autorizațiilor solicitate.

În contestație se menționează că, prin adresa nr. 6029/20.02.2017, autoritatea contractantă stăruie în perfectarea acordul-cadru, solicitând:

„să considerați nulă solicitarea autorității contractante din adresa nr. 4646/09.02.2017 privind autorizațiile solicitate de autoritatea contractantă în adresa sus menționată în temeiul Ordinului 1025/2000, ulterior comunicării rezultatului procedurii deoarece acestea nu se regăsesc în cuprinsul documentației de atribuire.”

Contestatorul invocă prevederile art. 1.2 și art. 15.2 din anexa 1 la Ordinul M.S. nr. 1025/2000 și arată că spălătoria pe care o deține execută servicii de spălătorie către persoane fizice și juridice din afara sistemului sanitar, situație în care prevederile Ordinului M.S. nr. 1025/2000 îi este aplicabil.

... subliniază că, prin adresa nr. 6051/21.02.2017, autoritatea contractanta a stăruit în perfectarea acordului-cadru, învederând aplicarea sancțiunilor aplicabile unui ofertant declarat câștigător care refuză nemotivat semnarea acordului -cadru, și, în plus, pretinderea de daune cauzate de prejudiciile provocate de neperfectarea contractului.

Faptul că, pe de o parte, autoritatea contractantă solicită să se considere nulă cerința normei legale mai sus menționată și ... să semneze un acord-cadru care excede acesteia, iar, pe de altă parte, proliferază amenințări de sancționare, în cazul în care nu va proceda la semnare, întrunește, în opinia contestatorului, forma unei erori substanțiale de drept, așa cum este definită de art. 1207 alin. (3) din Codul Civil, menită să-i viciieze acestuia consimțământul, în circumstanțe agravante.

Contestatorul menționează că a exprimat aceeași opinie și prin adresa nr. 126/21.02.2017, în care a învederat și faptul că acordul-cadru prezentat pentru semnare prezintă modificări față de modelul din documentația de atribuire.

În contestație se învederează că în adresa nr. 6051/21.02.2017, se motivează solicitarea de perfectare a acordului-cadru prin faptul că: „autoritatea contractantă nu mai are alt contract în vigoare, privind serviciile de spălătorie”.

Raportat la acest aspect, contestatorul arată că în SEAP a fost publicat anunțului de atribuire 148566/29.07.2014, conform căruia ... a atribuit la data de 23.07.2014 un acord-cadru pe o perioadă de 4 ani, deci, în vigoare atât la data inițierii procedurii, cât și la data la care a fost atribuit prezentul acord-cadru.

Se subliniază că din lista contractelor subsecvente reiese că ultimul contract subsecvent a fost încheiat la data de 10.02.2017.

Contestatorul arată că, prin adresele nr. 126/21.02.2016 și nr. 129/22.02.2016, a învederat autorității contractante erori esențiale de drept care îi viciază consimțământul de a semna acordul-cadru în cauză.

Astfel, contestatorul arată că sub aspectul aplicabilității Ordinului M.S. nr. 1025/2000 în derularea acordului-cadru ce se dorește a fi încheiat, există elementele unei erori esențiale de drept.

În opinia contestatorului, tot eroare esențială de drept se materializează și sub aspectul că autoritatea contractantă a inițiat și dorește să finalizeze o procedură de achiziție publică de servicii cu același obiect cu care se află sub un alt acord-cadru în vigoare.

Contestatorul susține că acest act administrativ întrunește elementele unei erori esențiale de drept, definită de art. 1207 alin. (3) din Codul Civil, având în vedere atât dispozițiile art. 67 lit. (a) din H.G. nr. 925/2006 - norma legală care a guvernat perfectarea acordului-cadru din 2014, cât și dispozițiile similare ale art. 108 alin. (1) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016 - norma legală actuală, care interzic acest lucru.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 6265/22.02.2017, autoritatea contractantă a afirmat că acord-cadru încheiat în anul 2014 nu mai există, fiind reziliat prin voința părților, prezentând, în susținere, adresa nr. 5375/15.02.2017 către ..., prin care a comunicat că acordul-cadru nr. 17643/23.07.2014 se reziliază începând cu data de 19.02.2017 - ora 24, argumentat prin faptul că „acordul-cadru poate înceta și prin acordul de voință al părților”, fără a se prezenta acordul (de voință) al celeilalte părți, condiție esențială pentru constatarea dublei voințe.

Referitor la incidența în derularea contractului a prevederilor Ord. M.S. nr. 1025/2000, contestatorul învedrează că autoritatea contractantă susține că acestea trebuie ignorate, deoarece respectivul ordin nu a fost menționat în documentația de atribuire și deci nu este aplicabil.

Contestatorul susține că și prin adresa nr. 6294/22.02.2016, autoritatea contractantă îl somează să semneze acordul-cadru.

În contestație se menționează că, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a formulat notificarea nr. 132/23.02.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin notificarea nr. 16/24.02.2017, transmisă prin ..., în care învedera contestatorului să se prezinte la data de 27.02.2017, ora 14 la biroul acestui executor judecătoresc pentru semnarea acordului-cadru, absența fiind considerată refuz tacit de semnare.

Contestatorul precizează că a răspuns acestei notificări prin adresa nr. 134/24.02.2017 susținând că actele administrative, așa cum sunt acestea definite de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, emise de autoritatea contractantă după data de 20.02.2017, prin care i se impune, prin forța și nesocotirea normelor de drept, să semneze un acord-cadru ce are un interes legitim în legătură cu procedura, este în măsură să îi provoace prejudicii.

Sub aspectul vicierii consimțământului prin eroare esențială de drept prin prisma normei juridice speciale determinante - Norma tehnică sanitară, contestatorul arată că, deși a inițiat demersurile necesare, totuși până la data contestației nu a intrat în posesia

autorizației, în conformitate cu Ordinul M.S. nr. 1025/2000, fapt ce îi poate atrage sancțiuni, inclusiv retragerea autorizației de funcționare din partea D.S.P. ... ca autoritate enunțată de art. 2 din respectivul ordin.

Contestatorul menționează că nu avea cunoștință despre această normă legală, nefiind prezentată ca referențial al procedurii în documentația de atribuire și nefiind enunțată în caietul de sarcini și în fișa de date. Contestatorul susține că abia după ce oferta sa a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă i-a învedererat, prin adresa nr. 4646/09.02.2017, că trebuie să dețină aceste autorizații pentru sediul spălătoriei și pentru mașina de transport.

Faptul că, prin toate actele administrative întreprinse după data de 20.02.2017, autoritatea contractantă a stăruit ca ... să semneze un acord-cadru, ignorând aplicabilitatea Ordinul M.S. nr. 1025/2000, în condițiile în care nu avea aceasta autorizație, întrunește, în opinia contestatorului, elementele viciului de consimțământ, definit de art. 1206 alin. (1) Cod Civil, eroarea în cauză fiind eroare esențială de drept, definită de art. 1207 alin. (1) și alin. (3) Cod Civil.

Contestatorul învederează că în situația în care ar fi semnat acordul-cadru în aceste condiții, acesta ar fi susceptibil de nulitate relativă și deci anulabil, în conformitate cu prevederile art. 1246, alin. (1), coroborat cu art. 1248 alin. (1) Cod Civil.

Contestatorul reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 1.2 – Anexa 1 la Ordinului MS nr. 1025/2000, prevederile acestui ordin sunt aplicabile și furnizorilor de servicii de spălătorie pentru unitățile medicale, ceea ce ar putea face ca, la orice moment ulterior semnării acordului-cadru, să se afle în stare de contravenție, iar D.S.P. ... să-i aplice sancțiuni (amenzi, retragerea autorizației de funcționare, etc.).

Pentru acest motiv, în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului, să emită, prin încheiere, măsura suspendării deciziei autorității contractante de a finaliza procedura prin încheierea acordului-cadru.

B. Sub aspectul vicerii consimțământului prin eroare esențială de drept prin prisma normei juridice speciale determinante - legislația achizițiilor publice, contestatorul arată că atât la data la care a fost inițiată procedura, respectiv 07.12.2016, cât și la data la care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 4134/06.02.2017, autoritatea contractantă s-a aflat sub contract cu ... prin existența acordului-cadru nr. 17643/23.07.2014 și a ultimelor contracte subsecvente, respectiv contractele nr. 3218/02.02.2017 și nr. 4762/10.02.2017.

Faptul că, prin adresa nr. 5375/15.02.2017, autoritatea contractantă a notificat ... rezilierea acordului-cadru nr. 17643/23.07.2014, în temeiul art. 11.2 alin. (2) din acesta, respectiv încetarea acordului-cadru prin acordul de voință al părților, fără a demonstra că acest act de voință a fost exprimat și de destinatarul notificării și, în contextul în care atât norma legală anterioară (H.G. nr.

925/2006) cât și norma legală actuală (H.G. nr. 395/2016) interzic unei autorități contractante să nu încheie cu alt operator economic, pe durata acordului-cadru, un contract având ca obiect achiziționarea serviciilor care fac obiectul acordului-cadru respectiv, creează, în opinia contestatorului, premisele unei erori esențiale de drept.

Contestatorul consideră că situația juridică a acordului-cadru încheiat anterior este, cel puțin, incertă.

În contestație se învederează că, în lipsa probei acordului său de voință asupra rezilierii acordului-cadru încheiat, prestatorul-promitent, în temeiul dispozițiilor legale mai sus menționate și al clauzelor acordului-cadru încheiat cu autoritatea contractantă, poate iniția, în instanță, o acțiune în anulare a acordului-cadru pe care autoritatea contractantă îl impune ... să-l semneze la acest moment. Contestatorul prezumă că decizia instanței va fi în favoarea prestatorului-promitent, fapt de natură a induce ... riscul unor prejudicii, în sensul că, pe parcursul a 2 ani, pentru susținerea execuției contractelor subsecvente ce vor preceda acordul-cadru în cauză, vor fi necesare o serie de cheltuieli în logistică și în forța de muncă suplimentare, care se vor transforma în prejudicii.

Acesta este al doilea motiv pentru care, în temeiul art.22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită Consiliului să admită, prin încheiere, măsura suspendării deciziei autorității contractante de a finaliza procedura prin încheierea acordului-cadru.

C. Sub aspectul vicierei consimțământului prin eroare esențială raportată la calitatea serviciilor prestate, contestatorul învederază, pe de o parte, că Ordinul M.S. nr. 1025/2000 nu a fost invocat în documentația de atribuire, nereprezentând referențial în sensul dat de art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și, pe de altă parte, că dispozițiile art. 15.3 din Anexa 1 din acest ordin și cerințele prevăzute la capitolul „Specificații tehnice” din caietul de sarcini nu se armonizează pe de-a-întregul.

Contestatorul arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 a întocmit și prezentat oferta în baza documentației de atribuire, fără a avea cunoștință de existența și, cu atât mai puțin, de aplicabilitatea, de jure, a Ordinului M.S. nr. 1025/2000 în cazul serviciilor care au făcut obiectul procedurii.

Contestatorul susține că în cazul de față, calitatea serviciului prestat nu este definită de caietul de sarcini, ca document integrant al acordului-cadru ci de Normele tehnice consacrate de Ordinul M.S. nr. 1025/2000.

În opinia contestatorului, toate aceste elemente întregesc elementele erorii esențiale definite de art. 1207 alin. (2) pct. 2 din Codul Civil.

Contestatorul învederează că, în fața acestei erori esențiale, autoritatea contractantă a încercat să-l determine să ignore dispozițiile normei legale privind calitatea serviciilor determinante în derularea contractului, agravând și mai mult, prin intimidări și rugăminți,

circumstanțele de a provoca prin această eroare esențială viciul de consimțământ.

Având în vedere faptul că erorile esențiale se referă la documentația de atribuire în baza careia s-a întocmit oferta declarată câștigătoare și care, implicit, reprezintă parte integrantă a unui acord-cadru, contestatorul solicită constatarea nulității relative a acordului-cadru, conform prevederilor art. 1248 alin. (1) din Codul Civil cu consecințele privind lezarea scopului achiziției.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 22 alin. (1), art. 8 alin. (1) lit. a), art. 10 și art. 26, alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 6980/28.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7379/02.03.2016, ... a comunicat, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresele contestate, respectiv adresele emise de ... cu nr. 5916/20.02.2017, nr. 6029/20.02.2017, nr. 6051/21.02.2017, nr. 6167/21.02.2017 și nr. 6294/22.02.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să semneze acordul-cadru de „Servicii de spălătorie lenjerie de spital și curățătorie uscată pentru ...”.

În punctul de vedere se menționează că, prin adresa nr. 6265/22.02.2017 (care se găsește între documentele care însoțesc contestația depusă la Consiliu - nota Consiliului), autoritatea contractantă a răspuns adresei contestatorului nr. 129/22.02.2017, învederând că în documentația de atribuire și în anunțul de participare nr. ... nu este invocat Ordinul M.S. nr. 1025/2000, precum și faptul că măsurile de remediere solicitate nu au niciun suport legal, motiv pentru care ofertantul declarat câștigător, respectiv ... a fost rugat să procedeze la semnarea acordului cadru nr. 5833/20.02.2017 retransmis în data de 21.02.2017.

Autoritatea contractantă subliniază că ... a omis să atașeze contestației adresa nr. 6473/23.02.2017, prin care autoritatea contractantă a învederat contestatorului că, în urma întâlnirii din data de 22.02.2017, ... a asigurat autoritatea contractantă că până cel târziu la data de 23.02.2017, în timpul orelor de program ale autorității contractante, va transmite semnat acordul-cadru în cauză.

În punctul de vedere se menționează că, prin adresa nr. 6473/23.02.2017, autoritatea contractantă a solicitat imperios ofertantului ... să precizeze în scris data fermă la care va semna acordul-cadru nr. 5833/20.02.2017, atrăgându-i-se atenția că tergiversarea semnării acordului-cadru aduce prejudicii foarte mari desfășurării actului medical în cadrul autorității contractante.

Față de primul capăt de cerere, referitor la constatarea faptului că actele administrative pe care autoritatea contractantă dorește să le înfăptuiască, respectiv perfectarea prin impunere de a semna acordul-

cadru, sunt nelegale, autoritatea contractantă arată că ofertantul ... a fost declarat câștigător al acestei proceduri, rezultat comunicat prin adresa nr. 4134/06.02.2017.

În opinia autorității contractante, dacă ... ar fi avut neclarități privind procedura de atribuire ar fi putut solicita clarificări, însă până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 09.01.2017, contestatorul nu a solicitat nicio clarificare privind documentația de atribuire.

Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere, privind suspendarea, în temeiul art 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a finalizării procedurii, în sensul prevăzut de art. 211 lit. a) din Legea nr. 98/2016, până la îndreptarea erorilor esențiale, autoritatea contractantă precizează că a făcut demersurile necesare în vederea semnării de către ... a acordului-cadru, dovadă fiind adresele contestate de ..., precum și adresa nr. 6473/23.02.2017.

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare, iar în urma refuzului ... de a semna contractul, în temeiul art. 143 alin. (2) din H.G. nr. 395/2017, autoritatea contractantă are obligația de a declara câștigătoare oferta clasată pe locul 2, respectiv cea depusă de ...

În punctul de vedere se subliniază că, potrivit prevederilor art. 145 din H.G. nr. 395/2017, autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că acordul-cadru nr. 17643/23.07.2014, având ca obiect prestarea de „Servicii de spălătorie lenjerie de spital și curățătorie uscată pentru ...”, atribuit conform anunțului de atribuire nr. 148566/29.07.2014, a fost reziliat începând cu data de 19.02.2017 ora 24:00 prin acordul de voință al părților.

Referitor la notificarea ... nr. 132/23.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6483/24.02.2017, în punctul de vedere se invocă răspunsul transmis contestatorului, respectiv:

„Prin depunerea ofertei la procedura de achiziție publică de Servicii de spălătorie lenjerie de spital și curățătorie uscată pentru ..., ... a avut cunoștință și și-a asumat în totalitate caietul de sarcini și clauzele contractuale (acord-cadru, contract subsecvent) din cadrul documentației de atribuire, fără a solicita clarificări la acestea până la data limită de depunere a ofertelor, 09.01.2017, ora 16:00.

Prin urmare potrivit Cap. II, art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor, termenul în vederea formulării unei Notificări prealabile este de 10 zile, începând

cu ziua următoare a luării la cunostință despre actul autorității contractante considerat nelegal, valoarea estimată a achiziției fiind de 2.160.000 lei, fără TVA.

Mai mult decât atât, potrivit art. 6 alin. (3) în cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire, respectiv Anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP ora 01:30.

Prin urmare, coroborând legislația mai sus menționată, Notificarea dvs. nr. 132/23.02.2017 este tardivă, excedând termenului menționat anterior, ... având posibilitatea să facă uz de acest termen prin formularea unei contestații în termenele legale prevăzute de legislația în vigoare și nu ulterior expirării acestora."

Autoritatea contractantă învederează că, prin adresa ... nr. 134/24.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6672/27.02.2017, contestatorul în loc să semneze acordul-cadru nr 5833/20.02.2017, transmite adresa nr. 134/24.02.2017, prin care formulează somații la adresa autorității contractante:

„... vă somăm expres să nu considerați neprezentarea noastră ca refuz tacit întrucât prin notificarea noastră nr. 132/823.02.2017(...)

Orice alt gest /act administrativ/faptă din partea dumneavoastră întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu (...). În consecință vă somăm să nu întreprindeți niciun alt gest, act administrativ contrar, fapte sau instigare la fapte până la decizia C.N.S.C. În caz contrar, vă asigurăm că vom sesiza imediat organele de cercetare penală ...".

Autoritatea contractantă susține că această contestație este inadmisibilă, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea acesteia, ca inadmisibilă, lipsită de obiect și fiind depusă după expirarea termenelor legale pentru depunerea unei notificări prealabile, în temeiul art. 6 alin. (10) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea solicită Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor să respingă solicitarea suspendării, în temeiul art. 22 alin (1) din Legea nr. 101/2016, a procedurii de achiziție publică, respectiv a finalizării acesteia, în sensul dat de art. 211, lit a) din Legea nr. 98/2016, din motivele mai sus menționate.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis punctul de vedere și contestatorului, conform prevederilor art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă comunică faptul că are în vedere următoarele aspecte:

- că ... nu a dat curs solicitărilor autorității contractante privind semnarea acordului-cadru nr. 5833/20.02.2017 și nici nu a făcut obiecțiuni în scris în urma transmiterii acordului-cadru, pentru a treia oară, conform solicitării din adresa autorității contractante nr. 6294/22.02.2017;

- că ... nu a dat curs solicitării autorității contractante din notificarea nr. 16/24.02.2017, de a semna acordul-cadru nr. 5833/20.02.2017, în calitate de ofertant declarat câștigător prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 4134/06.02.2017;

- prin adresa autorității contractante nr. 6051/21.02.2017 s-a atras atenția asupra repercusiunilor aplicabile potrivit prevederilor legale privind faptul că refuzul nemotivat al ofertantului câștigător de a semna contractul/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g), iar, în temeiul art. 37 alin. (1) lit. c) autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei;

- în situația în care ... nu semnează acordul-cadru nr. 5833/20.02.2017 din refuz/imposibilitate fortuită, autoritatea contractantă ar trebui să declare câștigătoare oferta clasată pe locul 2, respectiv oferta depusă de ... la tariful (prețul) de 1.944.000 lei fără TVA, întrucât nu se poate bloca activitatea autorității contractante și că este imperios necesar să se asigure serviciile de spălătorie pentru bunul mers al actului medical și în vederea asigurării acestor servicii pentru bolnavii internați.

- prin nesemnarea acordului-cadru nr. 5833/20.02.2017 de către ..., respectiv de către ambele părți, acordul-cadru nu există în fapt și nu produce efecte.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele de mai sus, va pune în aplicare prevederile art. 37 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, dacă Consiliul nu dispune altfel.

Autoritatea contractantă menționează că, în temeiul art. 144 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016 devin aplicabile dispozițiile art. 166 alin. (2) din același act normativ, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către ofertantul ..., prin refuzul semnării acordului-cadru/ imposibilitate fortuită (cazul în speță) și, dacă este cazul, de a stabili prejudicii.

În punctul de vedere se arată că, în conformitate cu prevederile art. 166 alin. (2), în situația prevăzută la art. 144 alin. (1), documentul constatator se emite în termen de 14 zile de la data la care ar fi trebuit încheiat contractul de achiziție publică/acordul-cadru, dacă ofertantul nu ar fi refuzat semnarea acestuia (cazul de față) sau de la data de la care a fost reziliat contractul, în cazul în care exista contract semnat.

Autoritatea contractantă precizează că nu există niciun alt contract semnat având ca obiect „Servicii de spălătorie lenjerie de spital și curățătorie uscată pentru ..., acordul-cadru nr. 17643 / 23.07.2014, având acest obiect și care a fost atribuit conform anunțului de atribuire nr. 148566/29.07.2014, fiind reziliat.

Cu adresa nr. 7259/02.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7463/03.03.2017, autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documente relevante aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 142/09.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8239/09.03.2017, ... a formulat „concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante și în urma studierii dosarului cauzei aflat la Consiliu.

Contestatorul prezintă aspecte privind nerespectarea procedurii de soluționare a contestației de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul arată că față de contestația sa, autoritatea contractantă i-a transmis, în data de 28.02.2017, punctul de vedere nr. 6981 / 28.02.2017, însă la Consiliu a transmis 3 puncte de vedere, înregistrate cu nr. 7114/01.03.2017, nr. 7379/02.03.2017 și nr. 7463/03.03.2017, ignorând obligația prevăzută de dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, referitor la faptul că cel puțin două dintre cele trei puncte de vedere depuse la dosarul cauzei nu i-au fost comunicate.

Sub acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să verifice similitudinea dintre punctul de vedere care i-a fost comunicat și punctul de vedere depus la dosarul cauzei, pe de o parte, iar în situația în care autoritatea contractantă și-a expus alte puncte de vedere care nu au fost comunicate și ..., solicită ca acestea să nu fie luate în considerare, deoarece se încalcă principiile dreptului la apărare și contradictorialității.

Contestatorul precizează că aceste concluzii scrise au fost formulate luând în considerare doar punctul de vedere care i-a fost comunicat de autoritatea contractantă, având nr. 6981/28.02.2017.

În opinia contestatorului, contestația este întemeiată, în fapt, prin reclamarea a 3 erori esențiale care conturează vicierea consimțământului său în a se angaja în raport juridic cu autoritatea contractantă prin semnarea unui acord-cadru în calitate de prestator-promitent și anume:

- Incidența dispozițiilor Ordinului M.S. nr. 1025/2000 pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale privitoare la autorizarea furnizorilor de servicii de spălătorie pentru unitățile medicale.

Contestatorul precizează că eroarea constă în poziția autorității contractante, de a ignora dispozițiile acestui ordin și de a semna acordul-cadru fără ca ... să fie în posesia autorizării, pentru sediul spălătoriei și pentru autovehiculul de transport, autorizare care să ateste conformarea cu prevederile art. 15.2 din Anexa Ordinului M.S. nr. 1025/2000.

- Interdicția autorității contractante de a încheia un acord-cadru, în condițiile existenței unui acord-cadru de servicii de același tip încheiat cu alt operator economic.

Contestatorul precizează că eroarea constă în faptul că autoritatea contractantă nu a putut demonstra că acordul-cadru

încheiat pe o durată de 4 ani, conform anunțului de atribuire nr. 148566/29.07.2014 a fost reziliat, neprezentând acordul dublei voințe a părților.

În opinia contestatorului, conform prevederilor dispozițiilor art. 1207 alin. (1) și alin. (3) din Cod Civil cele două erori sunt erori esențiale de drept.

- Referitor la dispoziția imperativă prevăzută la art. 15.3 din Anexa nr. 1 din Ordinul M.S. nr. 1025/2000 pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale privitoare la conținutul contractului ce se încheie între o unitate medicală și un furnizor de servicii de spălătorie, contestatorul arată că eroarea reclamată constă în faptul că cerințele caietului de sarcini nu sunt armonizate cu cerințele contractului, definite la art. 15.2 din ordinul mai sus menționat. De asemenea, contestatorul precizează că nici draftul de acord-cadru nu conține elementele dispuse de normă.

În opinia contestatorului, conform dispozițiilor art. 1207 alin. (2) pct. 2 Cod Civil această eroare este eroare esențială, de fapt.

Contestatorul concluzionează că toate cele 3 erori induc vicierea consimțământului său în semnarea acordului-cadru pe care autoritatea contractantă dorește a-l perfecta.

Referitor la incidența dispozițiilor Ordinului M.S. nr. 1025/2000, contestatorul reiterează susțineri din contestație și învederează că de la data de 09.02.2017 și până la data de 20.02.2017 autoritatea contractantă nu a emis nici o adresă sau comunicare către ..., nici măcar față de adresa acestuia nr. 123/17.02.2017, pentru ca, ulterior, să ignore norma legală aplicabilă și să inducă celeilalte părți falsa impresie a inaplicabilității acestei norme, ceea ce, în opinia contestatorului, îmbracă forma erorii esențiale de drept și, prin presiunea pusă pe partea contractantă, întrunește toate elementele intenției vicierei consimțământului, prin eroare, în circumstanțe agravante.

Referitor la existența unui acord-cadru identic cu cel care face obiectul prezentei contestații, contestatorul subliniază că la dosaul cauzei nu se regăsește actul adițional prin care părțile statutează acordul de voință în privința rezilierii acordului-cadru.

Contestatorul menționează că ... a participat la actuala procedură după ce a reziliat un acord-cadru care mai avea o durată de încă 2 ani.

Contestatorul prezumă că, după 2 ani și jumătate, autoritatea contractantă și ... decid să-și „îmbunătățească” relația contractuală, reziliază vechiul acord-cadru și se inițiază o nouă procedură.

Contestatorul susține că, prin aceasta, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 111 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare și pus în aplicare prevederile acordului-cadru prin care prestatorul-promitent era obligat să semneze contracte subsecvente în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și să deruleze serviciile la tarifele stabilite, ci a arătat condescendență față

de celălalt contractant și a acceptat rezilierea contractului și inițierea unei noi proceduri de atribuire și, mai mult, a emis și un document constatat echivalent unui certificat de bună purtare.

Având în vedere următoarele circumstanțe:

- inițierea unei proceduri de atribuire a unui acord-cadru în condițiile în care există un alt acord-cadru având același obiect și la care participă, ca ofertant, și actualul prestator-promitent;

- lansarea de către autoritatea contractantă a afirmației potrivit căreia acordul-cadru inițial a fost reziliat cu prezentarea unor documente care nu fac decât să inducă în eroare și nicidecum să probeze acest fapt;

- lipsa documentului care să demonstreze dubla voință a părților de a rezilia acordul-cadru existent, adică actul adițional prin care ambele părți convin la desființarea acordului contractual;

- presiunile sub formă de amenințări cu sancțiuni și pretindere de daune interese și sub formă de rugăminți și apeluri la situația critică a serviciilor medicale, ... solicită Consiliului să constate că vicierea consimțământului în a semna acordul-cadru poate contura elementele dolului, așa cum sunt acestea definite de art. 1214 alin. (1) din Codul Civil.

Reiterând aspecte prezentate în contestație și în concluziile scrise, contestatorul supune judecății Consiliului, invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 143 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, care însă nu-i dă dreptul de a se deroga de la dispozițiile legale incidente, cu referire directă la Ordinul M.S. nr. 1025/2000.

Menționând că, sub aspectul dispozițiilor art. 108 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, situația juridică a acordului-cadru încheiat între autoritatea contractantă și ... este incertă, în sensul că nu s-a putut face proba că acest acord-cadru a fost reziliat, contestatorul susține că în situația în care ar fi semnat acordul-cadru la data și în condițiile impuse de autoritatea contractantă și în lipsa unui document cert, adică actul adițional de reziliere semnat de cele două părți, ar fi indus riscul ca la orice moment ulterior perfectării noului acord-cadru actualul prestator-promitent să deschidă o acțiune, în instanță, de desființare a acordului-cadru semnat de ... cu autoritatea contractantă, cu șanse certe de reușită, astfel încât toate cheltuielile făcute pentru susținerea contractelor subsecvente s-ar transforma în prejudicii.

Față de acest aspect, contestatorul supune judecății Consiliului cerința imperativă a autorității contractante de a se semna un acord-cadru cu un prestator promitent în condițiile în care aceasta nu poate face dovada certă că anteriorul acord-cadru a fost reziliat.

Referitor la faptul că nici caietul de sarcini și nici acordul-cadru pe care autoritatea contractantă l-a înaintat pentru semnare nu conține elementele impuse prin art. 15.2 din Anexa 1 din Ordinul M.S. nr. 1025/2000, contestatorul supune judecății Consiliului obligativitatea ca prevederile art. 15.2 din Anexa 1 a Ord. M.S. nr. 1025/2000 să fie introduse, de jure, în textul acordului-cadru sau cel

puțin la nivelul contractelor subsecvente ce se vor încheia, ca o măsură a îndreptării erorii esențiale de fapt, care să înlăture viciul de consimțământ reclamat, astfel încât, sub acest, aspect acordul-cadru sa nu fie lovit de nulitate relativă.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă, prin toate actele administrative îndeplinite după data de 20.02.2017, a înțeles să excedă dispozițiilor legale ale dreptului comun, ale legislației în domeniul obiect al acordului-cadru și ale legislației în materia achizițiilor publice care a condus la crearea, menținerea și folosința de erori esențiale de drept și de fapt, menite să vicieze consimțământul părții contractante cu care dorește să încheie un acord-cadru, ca finalitate a unei proceduri de achiziție publică, în condiții de circumstanțe agravante.

Susținând că procedura a fost deturnată de la scopul și principiile consacrate de legislația în materia achizițiilor publice, contestatorul solicită înlăturarea tuturor erorilor reclamate și obligarea autorității contractante de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea unui acord-cadru, fără a fi lovit de nulitate prin viciu de consimțământ.

În măsura în care Consiliul consideră că măsurile ce s-ar putea lua sunt caduce, se solicită anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind imposibilă încheierea contractului.

Cu adresa nr. 8422/10.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8325/10.03.2017, ... a formulat răspuns față de concluziile scrise ale contestatorului.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 6980/28.02.2017, a comunicat, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere privind contestația depusă de ..., iar prin adresa nr. 6981/28.02.2017 acest punct de vedere a fost transmis și contestatorului, conform art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă își exprimă nedumerirea față de faptul că ... face referire la trei puncte de vedere, în condițiile în care, în temeiul art. 18 alin. (1) și (2) a formulat, un singur punct de vedere asupra contestației.

Autoritatea contractantă menționează că punctul său de vedere nr. 7063/01.03.2017 a fost transmis doar Consiliului și se reprezintă punctul de vedere privind solicitarea de a nu suspenda procedura de atribuire. În acest sens, autoritatea contractantă arată că a omis să transmită acest punct de vedere și contestatorului, însă, potrivit prevederilor art. 22 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a prezenta Consiliului, punctul sau de vedere asupra cererii de suspendare, iar solicitarea de a nu suspenda procedura de atribuire a fost exprimată de autoritatea contractantă și în punctul de vedere nr. 6980/28.02.2017 transmis către Consiliu în data de 28.02.2017 prin poșta electronică și prin curierat rapid în data

de 01.03.2017, cât și în punctul de vedere nr. 6981/28.02.2017 transmis contestatorului.

Autoritatea contractantă învederează că nu a invocat în cadrul documentației de atribuire Ordinul M.S. nr. 1025/2000, iar comisia de evaluare a făcut o evaluare corectă în baza documentației de atribuire și a declara câștigătoare oferta depusă de ...

... subliniază că articolul 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 face referire la modul de elaborare a ofertei și nu la obligația ofertantului de a depune oferta, aceasta fiind opțiunea sa și nicidecum obligația.

Autoritatea contractantă arată că, deși nu a invocat în cadrul documentației de atribuire Ordinul M.S. nr. 1025/2000, contestatorul nu era chiar străin de existența acestui ordin, dovada reprezentând-o toate procedurile de lucru întocmite și depuse în cadrul ofertei sale, respectiv procedura privind preluarea și transportul lenjeriei murdare, cod SPA 01, procedura privind recepția și sortarea lenjeriei murdare, cod SPA 0, procedura privind dezinfectia și spălarea lenjeriei, cod SPA 03, procedura privind uscarea, călcarea depozitarea lenjeriei curate, cod SPA 04, procedura privind transport-retumare lenjerie curată, cod SPA 05, procedura privind curățenia și dezinfectia la locul de muncă, cod SPA 06, procedura privind igiena personalului pentru servicii de spălătorie, cod SPA 07, proceduri în cadrul cărora, la punctul 3- Documente de referință, ... invocă Ordinul M.S. nr. 1025/2000, iar cadrul procedurilor la punctul 4.1 - Definiții ale termenelor, ... definește lenjeria de spital, lenjeria murdară, lenjeria curată, dezinfectia lenjeriei, astfel încât să fie folosită fără riscuri pentru personal și pacienți.

Autoritatea contractantă învederează că și în instrucțiunile cod SPA 01, cod SPA 02, cod SPA 03, cod SPA 04 la punctul 3 - Documente de referință, ... invocă Ordinul M.S. nr. 1025/2000.

Pentru considerentele de mai sus menționate, autoritatea contractantă susține că ... nu poate invoca eroarea esențială privind incidența dispozițiilor Ordinului M.S. nr 1025/2000 pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie, întrucât acest ordin nu a fost enunțat în documentația de atribuire, iar, pe de altă parte nici ... nu era străin de existența Ordinului M.S. nr 1025/2000 la data limită de depunere a ofertelor.

În opinia autorității contractante, ... nu poate invoca nici eroarea esențială care conturează vicierea consimțământului acestuia dat de „interdicția autorității contractante de a încheia un acord-cadru cu un operator economic având ca obiect achiziționarea de servicii în condițiile existenței unui acord-cadru, care face obiectul aceluiași tip de servicii încheiat cu alt operator economic”, întrucât acordul-cadru pe o durată de 4 ani, conform anunțului de atribuire nr. 148566/29.07.2014, a fost reziliat prin acordul de voință al părților, conform art. 11.1 alin. (2) din acordul-cadru, nemaiproducând efecte.

Autoritatea contractantă face precizarea că acordul-cadru atribuit conform anunțului de atribuire nr. 148566/29.07.2017, a fost atribuit

În urma unei proceduri de achiziție prin mijloace electronice, la care nu a fost limitat numărul de ofertanți.

Autoritatea contractantă subliniază că formula de ajustare a prețului acordului-cadru/contractului subsecvent a fost cauza pentru care autoritatea contractantă nu a putut accepta tariful de 2,99 lei/kg solicitat de promitentul prestator al acordului-cadru nr. 17643/23.07.2014, care nu a mai putut susține tariful oferat în cadrul procedurii din anul 2014, iar formula de actualizare a prețului din acordul-cadru/contractul subsecvent nu permitea autorității contractante acceptarea tarifului de 2,99 lei/kg solicitat de prestator, situație în care autoritatea contractantă a fost nevoită să demareze o nouă procedura de achiziție pentru aceste servicii.

Autoritatea contractantă susține că promitentul prestator ... și-a îndeplinit obligațiile contractuale privind prestarea serviciilor, dar nu mai putea susține tariful oferat, astfel că acordul-cadru a fost reziliat prin acordul de voință al părților, iar autoritatea contractantă a fost nevoită să organizeze o nouă procedură de achiziție.

Autoritatea contractantă arată că își asumă răspunderea pentru faptul că a fost reziliat acordul-cadru nr. 17643/23.07.2014.

... susține că nu a încălcat prevederile art. 108 alin. (1) și art. 111 alin. (1) din H.G. nr 395/20016.

Autoritatea contractantă susține că a efectuat, cu bună credință, o evaluare corectă, a solicitat clarificări contestatorului, inclusiv privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, asigurându-se că ofertantul ... va putea susține tariful oferat și că va putea derula acordul-cadru la tariful oferat.

Pentru toate motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră inadmisibilă contestația depusă de ... și solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, lipsita de obiect și fiind depusă după expirarea termenelor legale pentru depunerea unei notificări prealabile în temeiul art. 6 alin (10) lit a) din H.G. nr. 395/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de spălătorie lenjerie de spital și curățătorie uscată pentru ...”, coduri CPV 9831000-9 – Servicii de spălătorie și de curățătorie uscată (Rev. 2), 9831100-6 – Servicii de colectare de rufe pentru spălat (Rev. 2), 9831500-4 – Servicii de călătorie (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.160.000 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 4133/06.02.2017, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, având prețul de 1.461.600 lei fără TVA.

Preliminar, Consiliul are în vedere că ... a transmis notificarea prealabilă nr. 135/27.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6483/24.02.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 6294/22.02.2017.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației formulate de ..., motivat de faptul că, în condițiile în care sunt criticate prevederile documentației de atribuire, notificarea prealabilă a fost transmisă cu depășirea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și excepția lipsei de obiect a contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate în cuprinsul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 7194/01.03.2017.

Astfel, raportat la conținutul notificării nr. 132/23.02.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6483/24.02.2017, Consiliul reține că actele autorității contractante, considerate nelegale, nu sunt reprezentate de prevederile documentației de atribuire, așa cum susține autoritatea contractantă, ci de adresele transmise de către aceasta în vederea perfectării acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, ... apreciind că aceste adrese prezintă erori esențiale, sens în care solicită suspendarea finalizării procedurii de achiziție publică până la îndreptarea respectivelor erori iar în cazul în care aceste erori nu pot fi îndreptate, solicită autorității contractante să anuleze procedura de achiziție publică întrucât este imposibilă încheierea contractului, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a notificării prealabile, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora "persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport de care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a acordului cadru în cauză (2.160.000 lei, aprox. 480.000 euro) și la tipul acestuia

(servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a formula notificare prealabilă cu privire la actele autorității contractante considerate nelegale, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul adreselor nr. 5916/20.02.2017, nr. 6029/20.02.2017, 6051/21.02.2017 și nr. 6167/21.02.2017, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Consiliul constată că ... a transmis notificarea prealabilă în data de 23.02.2017, aceasta fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6483/24.02.2017, în termenul legal.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a îndeplinit, în termen, procedura prealabilă de notificare a autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) din același act normativ, respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de către ..., invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de obiect a contestației formulată de ..., Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 10 lit. e) și f), din Legea nr. 101/2016, *„contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

În acest sens, Consiliul reține că, în cuprinsul contestației, ... a indicat, în mod explicit, actele autorității contractante considerate nelegale, respectiv adresele nr. 5916/20.02.2017, nr. 6029/20.02.2017, 6051/21.02.2017 și nr. 6167/21.02.2017.

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere și faptul că ... aduce argumente de fapt și de drept în susținerea criticilor sale, în conformitate cu dispozițiile legale citate anterior.

Pe cale de consecință, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge excepția lipsei de obiect a contestației ..., invocată de

Procedând la soluționarea pe fond a contestației înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 6854/27.02.2017, Consiliul constată că aceasta vizează demersurile făcute de autoritatea contractantă prin adresele nr. 5916/20.02.2017, nr. 6029/20.02.2017, 6051/21.02.2017, nr. 6167/21.02.2017, în vederea finalizării procedurii de achiziție publică prin încheierea acordului cadru având ca obiect servicii de spălătorie lenjerie de spital și curățătorie uscată, contestatorul apreciind că acestea sunt nelegale și că îi viciază consimțământul în semnarea acordului cadru în cauză.

Astfel, analizând actele emise de autoritatea contractantă, considerate nelegale de către contestator, Consiliul are în vedere că, în urma finalizării etapei de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a stabilit ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție publică oferta prezentată de ofertantul ..., motiv pentru care, prin intermediul mai multor adrese, a solicitat semnarea acordului cadru de către acest operator economic.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 143 din H.G. nr. 395/2016 conform cărora *"autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare"*, astfel că, în mod întemeiat, ... a transmis către ... adresele nr. 5916/20.02.2017, nr. 6029/20.02.2017, 6051/21.02.2017, nr. 6167/21.02.2017 prin care i-a solicitat acestuia semnarea acordului cadru în discuție, adrese considerate nelegale de către contestator.

De asemenea, Consiliul reține că ... a transmis către ... adresa nr. 4646/09.02.2017, prin care îi solicită acestui operator economic acordul privind prezența unor reprezentanți ai autorității contractante, în data de 10.02.2017, pentru verificarea modului în care se face dovada deținerii autorizației/notificare de certificare a conformității emisă de către Direcția de Sănătate Publică teritorială privind respectarea legislației sanitare în vigoare și anume Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000 pentru aprobarea Normelor privind serviciile de spălătorie pentru unitățile medicale și a deținerii autorizației sanitare a mașinilor care transportă lenjeria murdară și curată, prevăzută la art. 15.2 din Ordinul nr. 1025/2000.

Ulterior, prin adresa nr. 6029/20.02.2017, i-a solicitat acestui operator economic să considere nulă solicitarea din cuprinsul adresei nr. 4646/09.02.2017, motivat de faptul că autorizațiile solicitate nu au fost solicitate în cuprinsul documentației de atribuire.

Analizând criticile formulate de ... prin raportare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, pentru următoarele considerente:

Analizând actele autorității contractante considerate nelegale de către contestator, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 5916/20.02.2017, autoritatea contractantă a transmis către ..., spre semnare, acordul cadru în discuție, solicitându-i acestuia să remită un exemplar semnat, pe fax, și ulterior în original, semnat și stampilat.

Prin adresa nr. 6029/20.02.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat ... să considere nulă solicitarea de prezentare a autorizațiilor emise în temeiul prevederilor Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000, reluând solicitarea de transmitere a acordului cadru semnat și stampilat.

Prin adresa nr. 6051/21.02.2017 autoritatea contractantă i-a solicitat ... transmiterea acordului cadru, precizând că este necesară începerea activității de prestare a serviciilor de spălătorie, arătând că sunt incidente prevederile art. 144 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 precum și cele ale art. 37 alin. (1) lit. c) din același act normativ.

De asemenea, prin adresa nr. 6167/21.02.2017, ... a transmis către ... acordul cadru spre semnare, fiind reiterată necesitatea începerii activității ce face obiectul procedurii de atribuire.

Astfel, analizând criticile formulate de ... prin raportare la conținutul actelor considerate nelegale, Consiliul constată că în cuprinsul contestației nr. 6854/27.02.2017 nu sunt evidențiate de către ... în ce constau aspectele de nelegalitate ale adreselor menționate anterior, emise de autoritatea contractantă, contestatorul făcând referire doar la trei erori esențiale care i-ar vicia consimțământul său în angajarea unor raporturi juridice cu ... prin semnarea acordului cadru ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv:

1. Solicitarea de către autoritatea contractantă a deținerii de către ... a autorizațiilor emise de către Direcția de Sănătate Publică teritorială privind respectarea legislației sanitare în vigoare și anume Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000, ordin care nu a fost prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire și insistențele autorității contractante de a semna acordul cadru înainte ca ... să fie în posesia acestor autorizații;

2. Existența unui acord cadru identic cu cel al cărui obiect este în discuție în prezenta procedură de achiziție publică;

3. Necorelarea cerințelor caietului de sarcini cu cerințele prevăzute la art. 15.2 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000.

Verificând susținerile ..., Consiliul are în vedere că în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a făcut referire în cuprinsul documentației de atribuire la prevederile Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000, sunt relevante în soluționare prevederile art. 173 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *"În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă **are dreptul** de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații"*.

Astfel, Consiliul constată că legiuitorul a prevăzut dreptul, și nu obligația, autorității contractante de a solicita demonstrarea deținerii unor autorizații speciale, iar în măsura în care ... a apreciat necesitatea unor clarificări sau modificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, se impunea ca acesta să solicite clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Or, în măsura în care nu a făcut aceste demersuri, ... nu poate critica, în data de 27.02.2017, faptul că, în cuprinsul documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 07.12.2016, autoritatea contractantă nu a făcut trimiteri la prevederile Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000, sub acest aspect criticile fiind tardiv formulate.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere principiul potrivit căruia nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii și nimeni nu poate invoca în favoarea sa propria culpă, astfel că nu va reține în

soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 6854/27.02.2017, potrivit cărora *"această normă legală nu a fost prezentată ca referențial al procedurii (...) și nici nu aveam cunoștință de ea"*.

Acest aspect este avut în vedere cu atât mai mult, cu cât, analizând propunerea tehnică prezentată de ofertantul ..., Consiliul constată că în cuprinsul acesteia, în mai multe secțiuni, în cadrul documentelor de referință, se face trimitere la "Ord. MS nr. 1025/2000 – Norme privind serviciile de spălătorie pentru unități medicale" (ex. secțiunea Procedură privind recepție și sortare lenjerie murdară – pag. 273 din dosarul achiziției, secțiunea Procedură privind uscarea, călcarea și depozitarea lenjeriei curate – pag. 262, secțiunea Procedură privind transport – returnare lenjerie curată – pag. 258, instrucțiune igienizare mijloace auto de transport lenjerie – pag. 206, etc.).

Așadar, Consiliul constată că ... avea cunoștință de prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1025/2000, respectiv avea cunoștință și de prevederile art. 15.2 din cuprinsul acestui ordin potrivit cărora *"Se interzice spalarea lenjeriei în unități contractante care spală pentru populație sau alte comunități dacă nu se realizează condiții tehnice și functionale prevăzute în Normele tehnice privind serviciile de spalatorie pentru unitățile medicale. Mașinile care transporta lenjeria murdara și curata în afară spitalului trebuie să fie autorizate sanitar"*, astfel că avea obligația deținerii autorizațiilor în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1025/2000, indiferent dacă acest aspect a fost prevăzut sau nu în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că împrejurarea că pentru desfășurarea activității de spălătorie pentru unitățile medicale este necesară respectarea unor norme tehnice, iar autovehiculele cu care se face transportul lenjeriei trebuie să fie autorizate sanitar, era cunoscută anterior depunerii ofertelor, atât de autoritatea contractantă cât și de ofertanții participanți la procedura de achiziție publică în cauză, astfel că ... nu poate invoca eroarea de drept în această situație, fiind aplicabile prevederile art. 1208 alin. (2) din Codul civil potrivit cărora *"Eroarea de drept nu poate fi invocată în cazul dispozițiilor legale accesibile și previzibile"*.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care ... a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, acest operator economic avea obligația legală de a deține autorizări speciale cu privire la respectarea normelor sanitare în vigoare, fără de care nu ar fi putut îndeplini, în bune condiții, obligațiile aferente acordului cadru.

Pe de altă parte, Consiliul constată că și autoritatea contractantă și-a însușit faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu a făcut referire la prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1025/2000, motiv pentru care, prin adresa nr. 6029/20.02.2017, i-a solicitat ... să considere nulă solicitarea de prezentare a autorizațiilor emise în baza acestui act normativ, rezultând că autoritatea contractantă nu a

condiționat semnarea acordului cadru de deținerea autorizațiilor prevăzute la art. 15.2 din ordinul anterior menționat.

Astfel, în ceea ce privește prima eroare indicată de contestator, reprezentată de solicitarea deținerii autorizațiilor conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1025/2000 și insistențele autorității contractante în semnarea acordului cadru de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că, în măsura în care prevederile adresei nr. 4646/09.02.2017 au fost anulate prin adresa nr. 6029/20.02.2017, aceasta nu mai poate reprezenta un impediment în semnarea acordului cadru de către ...

În ceea ce privește existența unui acord cadru identic cu cel ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul are în vedere că aceste aspecte vizează modul de derulare a unui acord cadru încheiat în urma finalizării unei alte proceduri de achiziție publică, aspecte ce exced competențelor materiale ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care se limitează la verificarea aspectelor pentru care a fost investit, ce vizează legalitatea demersurilor autorității contractante în vederea finalizării prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că nici aceasta nu constituie o eroare care să-l împiedice pe ... la semnarea acordului cadru, întrucât vizează aspecte care nu sunt relevante în desfășurarea prezentei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că la inițierea prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 111 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care prevăd situațiile în care o autoritate contractantă poate iniția o nouă procedură de achiziție publică pentru atribuirea unui nou acord cadru, Consiliul constată tardivitatea acestor critici, în condițiile în care ... avea cunoștință atât despre acordul cadru nr. 17643/23.07.2014, cât și despre obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, întrucât în SEAP au fost publicate atât anunțul de atribuire nr. 148566/29.07.2014, cât și anunțul de participare nr. ..., termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, pentru formularea unei contestații, fiind depășit.

Prin urmare, Consiliul constată că existența unui alt acord cadru până la finalizarea prezentei proceduri de achiziție publică nu prezintă relevanță în soluționare, acesta nefiind în legătură cu prezenta procedură de atribuire, astfel că nu a fost viciat în vreun fel consimțământul ... în angajarea unor raporturi juridice cu ..., acest operator economic nefiind prejudiciat în vreun fel de existența unui acord cadru până la data finalizării prezentei proceduri.

Referitor la faptul că cerințele caietului de sarcini nu sunt corelate cu cerințele prevăzute la art. 15.2 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1025/2000, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a apreciat că cerințele caietului de sarcini se impun a fi corelate cu prevederile Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1025/2000, ...avea posibilitatea

formulării unor solicitări de clarificare sau de modificare a conținutului documentației de atribuire, prin aplicarea prevederilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație, conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel, Consiliul constată că, și în acest caz, criticile formulate de contestator sunt tardive, prin raportare la data publicării anunțului de participare nr.

Astfel, Consiliul constată că niciunul dintre aspectele semnalate de ...nu reprezintă erori de drept care să conducă la vicierea consimțământului acestui operator economic în angajarea unor raporturi juridice.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că demersurile autorității contractante în vederea încheierii acordului cadru în discuție cu ofertantul declarat câștigător al procedurii de achiziție publică au fost derulate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, respectiv prevederile art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și, în măsura în care a constatat că ...refuză nemotivat încheierea acordului cadru în discuție, autoritatea contractantă i-a pus în vedere, în mod legal, acestui operator economic incidența atât a prevederilor art. 37 alin. (1) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 potrivit căroră *"Autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei",* cât și a prevederilor art. 144 alin. (1) din același act normativ potrivit căroră *"Fără a afecta prevederile art. 143 alin. (2), refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul de achiziție publică/acordul-cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege",* respectiv *"Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile".*

În ceea ce privește solicitarea ...de anulare a procedurii de achiziție publică, Consiliul constată că în cauză nu este aplicabilă niciuna dintre situațiile prezentate la art. 212 din Legea nr. 98/2016 care obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii, motiv pentru care respinge, ca nefondată, această solicitare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile inadmisibilității și lipsei de obiect, invocate de
....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu
sediul în localitatea ... și sediul procedural ales în ..., în contradictoriu
cu ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen
de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 26 (douăzecișisase) pagini.