



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ....., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 11005/12.09..... emis de ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Kituri de reactivi pentru extracție, cuantificare, electroforeză capilară și interpretare a profilelor genetice pentru expertize judiciare din probe provenite de la fața locului și a probelor biologice recoltate de la persoane cu protocoale validate de recuperare în orice etapă a procesului în cazul în care acesta este întrerupt”, cu anunț de participare nr. .... / ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., ..... și sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură în ....., ....., ....., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator și, convențional, prin avocat ....., a transmis Consiliului Cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității

contractante, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată și obligarea acesteia la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 11005/12.09....., prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă.

Astfel, contestatoarea arată că, pentru lotul 2, autoritatea contractantă afirmă că: „oferta societății dvs. nu respectă condiția primară a specificațiilor tehnice: *pachetul de reactivi trebuie să fie compatibil cu protocoalele de lucru validate și cu echipamentele din dotarea laboratoarelor din cadrul Institutului Național de Criminalistică.*

Această ofertă presupune folosirea Extractorului automat *AutoMate Express Nucleic Acid Extraction System* întrucât kitul de extracție *ADN PrepFiler BTA Forensic DNA Extraction Kit* nu este compatibil cu Extractorul automat existent în laborator (Biorobot 8000 Universal Platform)“.

Or, contestatoarea susține că, la pagina 901 a ofertei sale, este precizat explicit (în cadrul unei declarații oficiale a Thermo Fisher Scientific, producătorul gamei de kituri PrepFiler) că produsele PrepFiler sunt complet compatibile cu sistemul Biorobot, produs de Qiagen. Drept urmare, utilizarea echipamentului *AutoMate Express Nucleic Acid Extraction System* nu este obligatorie, acest produs fiind inclus în oferta sa ca o opțiune adițională, tehnic superioară.

Contestatoarea apreciază că, din cauza volumului mare de documente care compun oferta tehnică, autoritatea contractantă nu a examinat cu atenția cuvenită documentația depusă, ajungându-se, astfel, din eroare, la decizia contestată.

Contestatoarea precizează că, în data de 16.09....., a notificat autoritatea contractantă cu privire la aspectele menționate și a solicitat reconsiderarea deciziei contestate dar, până la data formulării contestației, nu a primit niciun răspuns.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Legea nr. 101/.....

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ....../30.09....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată și obligarea acesteia la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În primul rând, în vederea asigurării unei jurisprudențe unitare a CNSC, intervenienta susține că se impune a fi avută în vedere decizia Consiliului nr. 3886/C6/4510 din 29.10.2012. Astfel, intervenienta arată că actuala contestație a SC ..... SRL nu face altceva decât să reia, într-o fază mult mai avansată a procedurii de achiziție publică (decizia prin care oferta acestui operator economic a fost declarată neconformă din punct de vedere tehnic) argumentele pe care același contestator le-a utilizat fără succes în contestația înregistrată la CNSC sub nr. 31096 din 09.10.2012, într-o fază incipientă (publicarea documentației de atribuire în SEAP) a unei proceduri similare, sub aspectul cerințelor tehnice, inițiată tot de ..., prin anunțul de participare nr. 139217 din 28.09.2012.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei nr. 3886/C6/4510 din 29.10.2012, arată intervenienta, CNSC s-a raportat, în soluționare, *la dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu, sau lucrare să fie descris în mod obiectiv în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

În continuare, intervenienta precizează că CNSC a avut în vedere faptul că "SC ..... SRL susține, în motivare, că, prin specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă permite abordarea unui singur produs, respectiv cel realizat de Qiagen SUA, distribuit de un singur operator economic, dar nu face dovada celor susținute, obligație care îi revine potrivit dispozițiilor art. 1.169 Cod civil [...] Reține astfel deoarece înscrisurile depuse, respectiv catalogul Qiagen constituie dovada faptului că acesta conține reactivi cu respectivele caracteristici, iar nu a faptului că este singurul producător, după cum nici a faptului că SC ..... SRL este singurul distribuitor al respectivelor produse".

Prin urmare, intervenienta apreciază că o decizie de admitere a actualei contestații, formulate de SC ..... SRL, ar veni în totală contradicție cu dezlegarea pe care CNSC a dat-o în urmă cu patru ani.

Intervenienta susține că nu poate fi admisă contestația, întrucât s-ar încălca în mod flagrant principiul tratamentului egal, consacrat prin art. 2 alin. (2) pct. 2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, SC ..... SRL precizează că, în cadrul procedurii inițiate de autoritatea contractantă prin anunțul de participare nr. .... din .....

SC ..... SRL nu a formulat contestație nici împotriva documentației de atribuire, nici împotriva răspunsurilor foarte clare pe care autoritatea contractantă le-a publicat în SEAP, după fiecare solicitare de clarificare formulată de operatorii economici.

Din contră, SC ..... SRL a ales să participe la procedură în condițiile stabilite prin anunțul de participare, invocând abia în etapa finală (a comunicării rezultatului procedurii) aspecte de natură tehnică pe care trebuia să le clarifice, inclusiv pe cale administrativ-jurisdicțională, anterior momentului întocmirii și depunerii ofertelor de către toți potențialii ofertanți.

În situația în care CNSC ar admite, ad absurdum, contestația formulată de SC ..... SRL la ..... și publicată în SEAP la 23.09....., intervenienta consideră că ar fi încălcat în mod flagrant principiul tratamentului egal, deoarece:

-în cadrul procedurii de reevaluare a ofertelor, ar intra numai SC ..... SRL și SC ..... SRL, primul ofertant beneficiind astfel de un tratament preferențial, în raport cu alți potențiali ofertanți. Argumentul intervenientei are în vedere faptul că răspunsurile ... la solicitările de clarificare sunt foarte clare și nu i-au permis nici ei, nici altor potențiali ofertanți, să prezinte oferte pentru produse așa-zis compatibile cu echipamentul Biorobot 8000 Universal Platform, fabricate de un alt producător decât Qiagen și care, având în vedere criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, prețul cel mai scăzut, să îi ofere aceleași condiții de competitivitate.

-ar fi în situația în care, deși art. 173 alin. (1) teza finală din OUG nr. 34/2006 și anunțul de participare nr. .... din ..... nu permit depunerea unor oferte alternative, ofertantului SC ..... SRL i s-ar crea această posibilitate, atât timp cât însăși contestatoarea recunoaște în cuprinsul contestației că a ofertat atât reactivi (conform obiectului contractului de achiziție publică), dar și echipamentul AutoMate Express Nucleic Acid Extraction System (echipamentele nu fac oricum obiectul contractului de achiziție publică).

- din cuprinsul documentației de atribuire și al răspunsurilor la solicitările de clarificare, nu rezultă, în niciun caz, că pretinsa compatibilitate a altor produse cu echipamentele Qiagen ar putea fi probată și acceptată cu o declarație în acest sens a unui alt producător, declarație care să confirme atât compatibilitatea acestor produse cu echipamentele, dar și cu protocoalele de lucru validate, în cazul de față de către RENAR.

Pentru a aprecia în mod just asupra acestui motiv pentru respingerea contestației, intervenienta invocă faptul că anunțul de participare a fost publicat, atât în SEAP, dar și în JOUE, asigurându-se publicitatea procedurii de achiziție publică, atât la nivel național, dar și la nivelul Uniunii Europene.

În continuare, intervenienta susține că oferta prezentată de SC ..... SRL este neconformă.

Astfel, în primul rând, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere raționamentul care a stat la baza pronunțării deciziei CNSC nr. 3886/C6/4510 din 29.10.2012, în conformitate cu care, cel care face o propunere în fața judecății trebuie să o dovedească - art. 1169 Cod civil 1864 (art. 249 Cod procedură civilă).

Concret, față de cerința inserată în cuprinsul caietului de sarcini, necontestată, SC ..... SRL trebuia să probeze că reactivii ofertați, fabricați de producătorul Thermo Scientific sub marca PrepFiler:

-sunt compatibili cu echipamentul Biorobot 8000 Universal Platform fabricat de producătorul Qiagen;

-nu afectează protocoalele de lucru validate ale Institutului Național de Criminalistică, respectiv standardul ISO 17025, acreditat de către Autoritatea Națională de Acreditare - RENAR.

Or, din cuprinsul contestației, nu rezultă în niciun fel că SC ..... SRL a adus vreo probă cu privire la compatibilitatea produselor oferite cu protocoalele de lucru validate de RENAR, cu atât mai mult cu cât, în răspunsul ... din ....., se arată foarte clar că acestea nu pot fi modificate, aspect care, la rândul său, nu a fost contestat de către SC ..... SRL.

Prin urmare, fiind în prezența unor protocoale de lucru acreditate de RENAR pentru echipamente Qiagen, care utilizează kituri Qiagen, numai RENAR putea să facă dovada compatibilității produselor fabricate de Thermo Scientific, cu ocazia evaluării ofertei SC ..... SRL.

Intervenienta consideră că la fel stau lucrurile și în privința compatibilității produselor fabricate de Thermo Scientific cu echipamentele fabricate de Qiagen, dovada necesară putând fi făcută numai de producătorul echipamentelor, în speță Qiagen, nicidecum de producătorul kiturilor pretins compatibile, care, în mod evident, dă dovadă de subiectivism, pentru a-și putea vinde propriile produse.

Mai mult decât atât, intervenienta arată că, în afara faptului că oferta SC ..... SRL este una alternativă, care include și echipamentul AutoMate Express Nucleic Acid Extraction System, necesar sau nu pentru asigurarea pretensei compatibilități a kiturilor oferite, aceasta nu este completă și precisă, deoarece, conform specificațiilor tehnice oferite de Thermo Scientific, există două tipuri de kituri ale acestui producător:

- PrepFiler BTA DNA extraction kit - cod 4463352 - (pag. 29-37), care este un kit manual și necesită alți reactivi și echipamente adiționale - pag. 31 - care ar fi trebuit ofertați și ei vizibil în ofertă, chiar dacă, prin absurd, ar fi compatibil cu echipamentul Biorobot 8000 Universal Platform, dar oricum nu se precizează nicăieri în prospect că ar "merge" automatizat pe echipamentul Qiagen;

-PrepFiler BTA express DNA extraction kit - cod 4441351, care "merge" pe echipamentul AutoMate Express DNA Extraction System, menționat în contestația SC ..... SRL.

Prin urmare, intervenienta susține că, în ambele cazuri, produsele Thermo Scientific nu pot fi utilizate de autoritatea contractantă, în cadrul laboratoarelor Institutului Național de Criminalistică, în lipsa unor reactivi și/sau echipamente adiționale, care nu fac obiectul procedurii de achiziție publică și nu sunt menționați în cuprinsul caietului de sarcini.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) Legea 101/....., art. ...., art. 63 și următoarele Cod procedură civilă, art. 249 Cod procedură civilă, art. 2 alin. (2) lit. b), art. 35 alin. (2) și art. 173 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1908736/1/....., înregistrată la CNSC sub nr. 29334/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă, punctual, etapele procedurii din speță, de la data inițierii ei, până la comunicarea rezultatului procedurii către cei doi ofertanți participanți.

În ceea ce privește criticile SC ..... SRL, autoritatea contractantă le consideră nefondate, datorită nerespectării de către această societate a cerințelor din specificația tehnică de produs nr.1.897.010/SAP/NC din 18.05.....

Autoritatea contractantă susține că, Kitul de extracție al ADN-ului „PrepFiler Express BTA Forensic DNA Extraction Kit” și extractorul „AutoMate Express Nucleic Acid Extraction System” nu reprezintă o opțiune "tehnic superioară" pentru laboratorul de genetică judiciară aferent Sistemului Național de Date Genetice Judiciare din cadrul INC, întrucât numărul de probe procesate simultan de către „AutoMate Express Nucleic Acid Extraction System” este de 13 probe, comparativ cu platforma de manipulare a lichidelor Biorobot 8000 Universal, care poate procesa 150 de probe.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că Kitul de extracție al ADN-ului „PrepFiler BTA Express Forensic DNA Extraction Kit” presupune achiziționarea de noi echipamente, care nu există în laborator și care nu au fost cuprinse în caietul de sarcini: Eppendorf Thermomixer, număr insuficient de centrifugi pentru centrifugarea simultană a 150 de probe (pagina 13 din PrepFiler Express and PrepFiler Express BTA Forensic DNA Extraction Kits User Guide).

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că Kitul de extracție al ADN-ului „PrepFiler Express BTA Forensic DNA Extraction Kit” este optimizat pentru "AutoMate Express Forensic DNA Extraction System", iar consumabilele kitului de extracție: AutoMate Express Tip and Tube Rack, AutoMate Express Cartridge Rack, D-ring Exchange Tools și D-rings

(pagina 13 din PrepFiler Express and PrepFiler Express BTA Forensic DNA Extraction Kits User Guide) nu sunt compatibile cu Biorobot 8000 Universal.

Autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de examinare a ofertelor tehnice au studiat toată documentația pusă la dispoziție, inclusiv declarația de la pagina 901, unde se menționa "the chemistries mentioned above as well as Prepfile are fully compatible with Biorobot and QIA Symphony platforms provided by Qiagen". În manualul kitului (PrepFiler Express and PrepFiler Express BTA Forensic DNA Extraction Kits User Guide) nu există specificată compatibilitatea cu platforma de manipulare a lichidelor Biorobot 8000 Universal și, în lipsa unor specificații tehnice adecvate (manual de utilizare, studii, articole publicate în reviste de specialitate, etc.), această declarație este insuficientă, întrucât nu oferă informații despre folosirea kitului conform parametrilor și caracteristicilor de funcționare ale platformei Biorobot 8000 Universal.

Din aceste considerente, comisia de evaluare a solicitat firmei ... lămuriri, prin adresa înaintată Direcției de Logistică nr. 2064900/....., la care s-a primit un răspuns evaziv și total nedocumentat din punct de vedere tehnic, oferta fiind considerată neconformă.

Mai arată autoritatea contractantă că Kitul de extracție al ADN-ului „PrepFiler Express BTA Forensic DNA Extraction Kit” nu este compatibil cu protocoalele de lucru validate pentru laboratorul de genetică judiciară din cadrul Institutului Național de Criminalistică, care este acreditat de către Organismul Național de Acreditare din România - RENAR, pentru respectarea standardului ISO17025/2005. Astfel, întreg fluxul de lucru este validat, se lucrează după proceduri standard de lucru, acreditate și supravegheate de către RENAR.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că orice modificare de metodă presupune schimbarea procedurilor standard de lucru, a fluxului de lucru, validarea acestora și notificarea RENAR, auditarea noii metode (de către aceștia) și obținerea unei noi acreditări și toate acestea presupun costuri financiare și un interval de minim șase luni, în care laboratorul care deservește alimentarea Bazei Naționale de Date Genetice ar fi blocat.

Din punct de vedere tehnic și administrativ, autoritatea contractantă arată că implementarea ipotetică a kitului de extracție al ADN-ului „PrepFiler Express BTA Forensic DNA Extraction Kit” pe platforma de manipulare a lichidelor Biorobot 8000 Universal ar mai presupune:

- timp pentru implementare,
- pregătirea personalului,
- achiziția de componente software care să permită automatizarea kitului pe Biorobot 8000 Universal,
- modificarea software-ului de management al informațiilor de laborator (LIMS) ca urmare a modificării fluxului,

-costuri suplimentare pentru ultimele două puncte mai sus amintite.

Autoritatea contractantă arată că toate aceste modificări nu au fost prevăzute în cererea de ofertă a Institutului Național de Criminalistică și nici nu sunt acoperite de oferta pusă la dispoziție de firma ....

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în timpul necesar aplicării tuturor modificărilor necesare, laboratorul de genetică judiciară aferent Sistemului Național de Date Genetice Judiciare, nu va putea alimenta Baza de date Genetică Națională cu profile genetice provenite de la persoane condamnate și alte categorii de persoane ce fac obiectul Legii nr. 76/2008.

Autoritatea contractantă susține că analiza tehnică a contestației a fost efectuată de către specialiștii din cadrul Institutului Național de Criminalistică, precizând că Laboratorul ADN, din cadrul Institutului Național de Criminalistică, este acreditat RENAR, expertizele judiciare realizate la nivelul laboratorului fiind recunoscute, atât la nivel național, cât și internațional.

Prin adresa nr. 11079/03.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 29944/04.10....., SC ..... SRL a transmis Punct de vedere la aspectele invocate de autoritatea contractantă.

În prealabil, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a afirmat că i-ar fi solicitat, printr-o adresă înregistrată cu nr. INC 2064900/....., clarificări cu privire la compatibilitatea dintre kitul „PrepFiler BTA Forensic DNA Extraction kit” (cu echipamentele Qiagen Symphony SP+A5 și Biorobot 8000 Universal, la care ar fi transmis un „răspuns evaziv și total nedocumentat din punct de vedere tehnic, oferta fiind considerată neconformă”.

Față de aceste afirmații ale autorității contractante, contestatoarea învederează că nu a primit niciodată adresa la care se face referire și, cu atât mai puțin, nu a transmis vreun punct de vedere cu privire la aspectele invocate. Singurele solicitări de clarificări au fost primite în datele de 19.08.2016, cu nr. 1905907/2/SAP/NC și 28.08....., cu nr. 1905907/3/SAP/NC (pe care le atașează în copie).

În măsura în care autoritatea contractantă își menține punctul de vedere indicat, contestatoarea solicită să se pună la dispoziția Consiliului și a ei documentele despre care face vorbire.

Pe fond, în ceea ce privește argumentul invocat de autoritatea contractantă pentru decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă, respectiv: „În lipsa unor specificații tehnice adecvate (manual de utilizare, studii, articole publicate în reviste de specialitate, etc.) această declarație (declarația producătorului Thermo Scientific) este insuficientă, întrucât nu oferă accesul la parametri și caracteristicile de funcționare pe platformele automate de extracție a ADN-ului din dotarea laboratorului. În consecință nu se poate aprecia dacă kitul PrepFiler BTA Forensic DNA Extraction Kit este compatibil cu platformele automate QJA Symphony SP+AS și



Biorobot 8000 Universal", contestatoarea apreciază că problema de drept care trebuie dezlegată de Consiliu, în speță, este dacă ofertantul ..... SRL avea posibilitatea să justifice compatibilitatea Kitului oferat cu echipamentele menționate de autoritatea contractantă pe baza declarației emise de producătorul Thermo Scientific.

Analizând concluzia autorității contractante "în conjuncție" cu dispozițiile documentației de atribuire, SC ..... SRL constată că nu există nicio indicație în documentația de atribuire din care să reiasă ce tip de document va fi considerat concludent de către autoritatea contractantă pentru a dovedi compatibilitatea cu fiecare cerință tehnică. Drept urmare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să accepte declarația producătorului cu privire la compatibilitatea produselor în cauză drept suficientă și concludentă, în raport cu cerințele formulate în caietul de sarcini.

În măsura în care aprecia că sunt necesare informații suplimentare, autoritatea contractantă avea posibilitatea să-i solicite clarificări, lucru care, nu s-a întâmplat. Contestatoarea subliniază că și în situația în care ar fi cerut clarificări și ar fi primit doar documente emise de producătorul Kitului, autoritatea contractantă nu putea declara oferta neconformă pe baza unei simple suspiciuni de neconformitate, în condițiile în care, așa cum a arătat, prin documentația de atribuire ofertanții au libertatea de a alege ce tip de documente prezintă în susținerea ofertei tehnice.

Contestatoarea susține că, în speță, sarcina probei neconformității revine autorității contractante, care a luat o decizie de respingere a ofertei în cauză. Dacă autoritatea contractantă considera că produsul este neconform, avea obligația să probeze acest aspect aducând contraprobe care să infirme susținerile producătorului.

Cu privire la afirmația privind caracterul tehnic superior al soluției alese de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că superioritatea tehnică nu este reprezentată doar de viteză, calitatea rezultatelor este, în opinia sa, un factor cel puțin la fel de important iar chimia kitului PrepFiler este mult superioară față de chimia standard a platformei Biorobot, așa cum se menționează foarte clar în comparația independentă făcută de Universitatea din Copenhaga care a fost atașată ofertei sale tehnice.

În ceea ce privește afirmația că utilizarea Kitului presupune achiziția unor noi echipamente, care nu se află în laborator: Eppendorf thermomixer, număr insuficient de centrifugi pentru centrifugarea simultană a 150 de probe, contestatoarea apreciază că nici acest argument nu poate fi reținut, în condițiile în care caietul de sarcini nu prevede ca cerință tehnică pentru produsele oferite procesarea simultană a 150 de probe.

În ceea ce privește susținerea că acest Kit este optimizat pentru Automate Express, iar consumabilele acestuia nu sunt compatibile cu sistemul Biorobot 8000, așa cum s-a menționat deja de către producător,

Kitul beneficiază de o chimie deschisă care este utilizată pe diverse platforme în laboratoare din întreaga lume. Fiecare platformă are cerințe diferite, oferta sa include toate consumabilele și accesoriile pentru funcționarea împreună cu platforma Biorobot.

În ceea ce privește argumentul că produsul PrepFiler BTA nu este compatibil cu procedurile de lucru din laborator, proceduri care au fost certificate de către RENAR pentru conformitatea cu standardul ISO17025/2005, afirmându-se că orice modificări ar presupune costuri financiare și cel puțin 6 luni pentru implementare, timp în care laboratorul nu ar putea funcționa, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu explică (și nici nu propune vreo dovadă în acest sens) de ce produsul PrepFiler este incompatibil cu procedurile de lucru invocate și nici nu indică, în concret, care sunt procedurile incompatibile cu acest Kit.

Cu privire la costurile implicate de un eventual demers de actualizare a acestor proceduri, contestatoarea apreciază că *diferența de preț dintre oferta declarată câștigătoare și oferta sa (aprox. 2.040.000,00 ron) este suficientă pentru a compensa orice asemenea costuri suplimentare, astfel încât, pe ansamblu, autoritatea contractantă să realizeze, în fapt, economii substanțiale și să utilizeze fondurile publice avute la dispoziție în mod eficient.*

De asemenea, este avansat un termen de șase luni pentru implementare, fără a se indica modul în care autoritatea contractantă l-a stabilit și calculat, în condițiile în care nu a solicitat de la societatea sa nicio informație privind o eventuală implementare.

Contestatoarea consideră că nici afirmația că în perioada (eventual) necesară acestui proces activitatea laboratorului ar fi blocată nu poate fi reținută, în condițiile în care laboratorul poate lucra pe procedurile existente până la validarea și certificarea procedurilor actualizate.

Având în vedere aspectele sesizate și lipsa oricăror probe care să susțină afirmațiile autorității contractante, contestatoarea apreciază că nici acest argument nu poate fi primit.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 30093/05.09....., SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, prin care reiterează toate susținerile invocate prin cererea sa inițială și, suplimentar, solicită respingerea, ca inadmisibile, a tuturor motivelor de contestare formulate de ..... SRL în cuprinsul punctului de vedere nr. 11079 din 03.10.....

Intervenienta susține că cererea sa este admisibilă, având în vedere că oferta ..... SRL a fost declarată câștigătoare, atât pentru Lotul nr. 1, cât și pentru Lotul nr. 2, condiții în care, apreciază că are interes în promovarea cererii de intervenție, cu atât mai mult cu cât este vorba de o cerere de intervenție accesorie, exigențele art. 17 alin. (3) din Legea nr.

101/..... și ale art. .... alin. (3) Cod procedură civilă fiind îndeplinite.

În continuare, intervenienta susține că motivele de contestare formulate de ..... SRL în cuprinsul punctului de vedere nr. 11079 din 03.10..... sunt inadmisibile (raportat la prevederile art. 21 alin.3 din Legea nr. 101/.....).

Astfel, intervenienta arată că, din analiza punctului de vedere menționat, se observă cu claritate că ..... SRL, cu încălcarea art. 7 alin. (2) lit. a) din Legea 101/....., încearcă să formuleze noi motive de contestare, care nu se regăsesc în cuprinsul contestației care a stat la baza formării dosarului nr. ....../.....

Mai mult decât atât, intervenienta arată că punctul de vedere al autorității contractante, nr. 1.908.202/1 SAP/NC din ..... și punctul de vedere al aceleiași autorități contractante nr. 1908736/1 din ....., în raport de care a fost elaborat punctul de vedere al ..... SRL nr. 11079 din 03.10....., reprezintă acte procedurale în cuprinsul dosarului CNSC nr. ....../....., iar nu un act care să poată fi el însuși contestat, astfel cum acesta este definit la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/.....

Prin urmare, contestatorul ..... SRL nu poate contesta decât actul autorității contractante emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, în cazul de față adresa nr. 11005 din 12.09....., nicidecum punctul de vedere al autorității contractante nr. 1.908.202/1 SAP/NC din ....., emis în conformitate cu art. 6 alin. (4) din același act normativ, sau punctul de vedere al aceleiași autorități contractante nr. 1908736/1 din ....., emis în conformitate cu art. 18 alin. (1).

O abordare diferită ar însemna că obiectul dosarului nr. ....../..... este reprezentat de două contestații diferite, după cum autoritatea contractantă ar avea obligația de a formula un nou punct de vedere la punctul de vedere cu nr. 11079 din 03.10....., conform art. 18 alin. (1), iar ..... SRL ar avea dreptul să formuleze o nouă cerere de intervenție voluntară, ceea ce ar fi absurd.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 7 alin. (2) lit. a) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/....., intervenienta solicită Consiliului analizarea contestației formulate de ..... SRL exclusiv prin raportare la motivele inițiale cuprinse în materialul postat în SEAP la 23.09.....

În continuare, intervenienta susține că este nefondată contestația formulată de ..... SRL, solicitând să se aibă în vedere toate argumentele pe care le-a prezentat în cuprinsul cererii de intervenție voluntară.

Totodată, intervenienta arată că toate susținerile cuprinse în punctul de vedere nr. 11079 din 03.10..... sunt vădit nefondate, fiind prezentate în scop șicanatoriu.

În ceea ce privește argumentul intitulat "Chestiune prealabilă importantă", trebuie observat că deși este prealabilă și importantă, chestiunea ridicată de contestator nu se regăsește nici în cuprinsul notificării prelabile ..... SRL nr. 11020 din 16.09....., adresată ... în conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/....., nici în cuprinsul contestației postate în SEAP la 23.09.....

De asemenea, trebuie observat că problema compatibilității produselor fabricate de Thermo Fischer Scientific și comercializate de contestator a făcut obiectul tuturor solicitărilor de clarificare, pe care autoritatea contractantă le-a adresat ofertantului ..... SRL, în timp ce pretinsa solicitare lipsă, cu nr. INC 2064900 din ....., este anterioară celorlalte două solicitări, datate ..... și 28.08....., necontestate de partea potrivnică. În aceste condiții, pretinsa inexistență a primei solicitări de clarificare este lipsită de orice relevanță juridică, atât timp cât problema compatibilității, în realitate a incompatibilității, a fost lămurită prin celelalte două răspunsuri la solicitările de clarificare.

Mai mult decât atât, pe parcursul evaluării ofertelor, dar și după momentul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, unica dovadă a ..... SRL pentru pretinsa compatibilitate este reprezentată de adresa Thermo Fisher Scientific din 06.08....., document care nu poate produce efectele juridice avute în vedere de contestatoare.

Astfel, dovada conformității nu poate fi făcută decât cu o confirmare a fabricantului Qiagen, nicidecum cu o confirmare a unui alt producător, în cazul de față Thermo Fisher Scientific, după cum susținerile unui Key Account Manager al acestui terț producător nu pot garanta pretinsa compatibilitate, în lipsa unei certificări a Qiagen.

În același context, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere că domnul Stefano Borella, Key Account Manager la Thermo Fisher Scientific este una și aceeași persoană cu cea care a semnat în numele acestui producător o parte din solicitările de clarificare adresate autorității contractante înainte de data depunerii ofertelor. Or, din cuprinsul tuturor acestor înscrisuri, rezultă că Thermo Fisher Scientific era pe deplin conștientă de incompatibilitatea produselor sale cu echipamentele Qiagen în faza de preofertare, de vreme ce solicita modificarea cerințelor din caietul de sarcini, dar nu mai afirmă aceeași incompatibilitate, ci tocmai contrariul, după momentul depunerii ofertei.

Prin adresa nr. 1088/....., înregistrată la CNSC sub nr. 30231/....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Întâmpinare împotriva cererii de intervenție accesorie solicitând, pe cale de excepție, respingerea ei, ca lipsită de interes, și pe fond, ca netemeinică, iar, în subsidiar, în situația respingerii contestației, reducerea cheltuielilor de judecată solicitate de intervenientă (onorariul de avocat).

Contestatoarea susține că intervenienta nu justifică un interes legitim, arătând că, în conformitate cu dispozițiile art. .... alin. (1)

NCPC, prima condiție de admisibilitate a unei cereri de intervenție este justificarea unui interes. Condițiile cumulative care trebuie îndeplinite de interes sunt detaliate în art. 33 NCPC, care menționează: „interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”, noțiunea de interes legitim fiind definită în Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ: „interes legitim privat - posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurată”.

Mai arată contestatoarea că, în cererea sa, intervenienta a justificat interesul în promovarea acțiunii doar prin faptul că oferta sa „a fost declarată câștigătoare”, dar analizând datele speței, apreciază că interesul invocat de intervenienta nu este, în opinia sa, unul legitim.

Astfel, în ipoteza în care contestația sa va fi admisă, măsurile de remediere solicitate a fi dispuse de către Consiliu sunt anularea deciziei de declarare a ofertei sale tehnice neconformă, precum și a actelor și măsurilor subsecvente dispuse de autoritatea contractantă, efectul acestor măsuri nu este că ..... SRL va fi declarată câștigătoare (în dauna intervenientei), ci doar că procedura va fi reluată (doar pentru lotul 2) cu etapa licitației electronice.

În mod evident, față de discrepanța vădită între ofertele financiare depuse de cele două competitori (oferta ... fiind semnificativ mai scumpă decât a sa), contestatoarea consideră că, pentru a fi declarată câștigătoare, intervenienta ar fi obligată să reducă substanțial prețul propus autorității contractante. În consecință, interesul real urmărit de intervenientă, prin cererea sa, este acela de a evita concurența liberă și, potențial, diminuarea prețurilor oferite pentru produsele licitate de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri. Altfel spus, intervenienta urmărește, în fapt, prin acțiunea sa, eliminarea ofertei concurente și, drept consecință, impunerea unui preț substanțial mai mare autorității contractante decât cel care fi rezultat în mod firesc în cazul unei competiții corecte.

Invocând și citând prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și d) din OUG nr. 34/2006 și raportându-se la definiția interesului legitim din Legea nr. 554/2004, contestatoarea consideră că este evident că interesul promovat de intervenientă contravine flagrant întregii concepții a achizițiilor publice și nu poate fi considerat în nicio împrejurare legitim. Orice altă interpretare ar presupune că intervenienta ar avea „posibilitatea de a pretinde o anumită conduită” de la autoritățile statului având drept efect direct încălcarea principiilor fundamentale care reglementează procedura.

Astfel, întrucât interesul real promovat de intervenientă nu îndeplinește condiția de legitimitate impusă de lege, contestatoarea solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție, ca lipsită de interes.

Pe fond, contestatoarea apreciază cererea de intervenție ca fiind netemeinică și promovată cu scop vădit șicanatoriu.

În primul rând, contestatoarea menționează că, prin indicarea clară a documentului contestat și a măsurilor de remediere dorite, a fost stabilit cadrul procesual în care trebuie soluționată contestația.

Așa cum a arătat și în „Punctul de vedere”, transmis anterior Consiliului și părților din dosar, contestatoarea apreciază că, în speță, problema de drept care trebuie dezlegată de Consiliu în cadrul acestei contestații este dacă ofertantul ..... SRL avea posibilitatea să justifice compatibilitatea kitului PrepFiler ofertat cu echipamentele menționate de autoritatea contractantă pe baza declarației emise de producătorul Thermo Scientific. Ca urmare, contestatoarea apreciază că toate considerațiile intervenientei privitoare la alte aspecte ale procedurii contestate, care sunt în afara acestui cadru procesual, nu au relevanță pentru speța de față.

Referitor la susținerea potrivit căreia Consiliul este ținut de dezlegarea unei spețe anterioare, din anul 2012, în mod evident, contestatoarea apreciază că acest argument nu poate fi primit, în condițiile în care deciziile anterioare ale CNSC nu constituie izvor de drept, sunt aplicabile doar speței în care sunt emise și au în vedere aspectele de fapt și probele administrate în concret, în fiecare dosar. Cu atât mai mult, în speța de față, în raport de cadrul procesual anterior menționat, concluziile Consiliului de acum patru ani nu au nicio relevanță.

Afirmația conform căreia, prin admiterea contestației Consiliul ar încălca principiul tratamentului egal, contestatoarea susține că, dincolo de contradicția logică între această afirmație și aspectele concrete ale speței, acest argument nu se poate susține dintr-un motiv foarte simplu: faptul că sunt admise produse compatibile cu echipamentele existente ale autorității contractante a fost menționat de la bun început, în caietul de sarcini (paragraful 2), deci informația era disponibilă oricărui ofertant interesat. Niciodată autoritatea contractantă nu a susținut că dorește specific produse fabricate de Qiagen, ci doar compatibile cu echipamentele acestui producător. Pe de altă parte, contestatoarea susține că obiectul acestei contestații nu este de a stabili dacă sunt admise sau nu în procedură produse compatibile cu echipamentele Qiagen, ci dacă declarația producătorului acestor produse este suficientă pentru a confirma compatibilitatea. Drept urmare, contestatoarea solicită respingerea argumentului invocat de intervenientă.

În ceea ce privește susținerea intervenientei conform căreia oferta sa ar fi neconformă întrucât compatibilitatea produselor oferite cu echipamentele din dotarea IGPR nu a fost certificată de RENAR și de Qiagen, contestatoarea arată că, în mod evident, acest argument are la bază o înțelegere eronată asupra rolului și atribuțiilor RENAR (organism național de acreditare în domeniul evaluării conformității). Contestatoarea

precizează doar că, așa cum se menționează și pe web site-ul RENAR: „Accreditarea este atestarea de către o terță parte, care reprezintă confirmarea oficială a faptului că un organism este competent să efectueze sarcini specifice de evaluare a conformității”. Altfel spus, RENAR validează doar capacitatea unei entități de a-și menține conformitatea cu anumite standarde (în cazul de față standardul ISO 17025/2005), în niciun caz compatibilitatea unor dispozitive medicale cu altele.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că, caracteristicile tehnice ale unui produs pot fi confirmate și garantate de către producătorul său, care își asumă responsabilitatea pentru declarațiile sale, în niciun caz de către un producător concurent. Dincolo de contradicția logică conținută de acest argument, contestatoarea arată că nicidecum în documentația de atribuire nu s-a menționat o asemenea condiție (compatibilitate confirmată de Qiagen), astfel încât apreciază că și acest argument trebuie respins.

În final, referitor la afirmația conform căreia oferta sa ar fi în realitate o ofertă alternativă și, în consecință, neconformă, față de deciziile autorității contractante și de obiectul contestației, care fixează clar cadrul procesual în care se află, contestatoarea apreciază că aceste afirmații nu au nicio legătură cu cauza, sunt nedovedite (simple considerații ale intervenientei) și, drept urmare, nu pot fi reținute.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate, contestatoarea susține că, față de absența unui interes legitim, pe de o parte, dar și de lipsa unei argumentații care să se circumscrie cadrului procesual al contestației și să fie relevantă pentru soluționarea acesteia, contestatoarea apreciază că adevăratul scop al acestei cereri este unul șicanatoriu, urmărind să penalizeze financiar contestatoarea (în eventualitatea respingerii contestației). În acest sens, subliniază contestatoarea, și caracterul excesiv al onorariului avocațial solicitat pentru a redacta un material constituit, în majoritate, din enumerarea corespondenței anterioare dintre autoritatea contractantă și ofertanți, precum și din descrierea soluției pronunțate de Consiliu acum patru ani într-o altă speță. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 451 alin. (2) NCPC, dar și dispozițiile art. 127 din Statutul profesiei de avocat, care menționează între altele: "(2) Onorariile vor fi stabilite în raport cu dificultatea, amploarea sau durata cazului."

În contextul în care activitatea avocațială s-a rezumat la redactarea cererii de intervenție, iar procedura reglementată de Legea nr. 101/..... se desfășoară în principal în scris, contestatoarea apreciază că suma solicitată de intervenientă drept cheltuieli de judecată este evident excesivă și solicită a fi cenzurată de Consiliu.

Prin adresa nr. 11111/14.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 31296/....., SC ..... SRL a transmis Consiliului Concluzii scrise cu privire la cererea de intervenție accesorie și concluziile scrise aferente

formulate de SC ..... SRL prin care reiterează admiterea contestației așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante de a accepta oferta sa pentru lotul B drept conformă tehnic și reluarea procedurii de la momentul excluderii ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea solicită respingerea cererii de intervenție accesorie, ca lipsită de interes, precum și a cererii privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată aferente acesteia, iar, în subsidiar, dacă se respinge contestația și se admite cererea de intervenție, solicită cenzurarea cheltuielilor de judecată ca fiind excesive și nejustificate în raport cu activitatea desfășurată în cauză.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înaintat la Consiliu odată cu punctul de vedere sub nr. 29434/.....

**Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Kituri de reactivi pentru extracție, cuantificare, electroforeză capilară și interpretare a profilurilor genetice pentru expertize judiciare din probe provenite de la fața locului și a probelor biologice recoltate de la persoane cu protocoale validate de recuperare în orice etapă a procesului în cazul în care acesta este întrerupt”, prin publicarea unui anunț de participare nr. ....../....., stabilind data de depunere a ofertelor la ....., criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, pentru lotul 2 de 15,075,000 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, pentru lotul 2, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ..... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, a formulat Cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, demers ce a fost încunoștințat părților interesate.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire. În consecință, cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL, îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., adică a unei intervenții voluntare.



Preliminar analizei pe fond, Consiliul face analiza excepțiilor invocate în prezenta cauză, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/.....

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că intervenienta nu ar justifica un interes legitim, raportat la dispozițiile art. .... alin. (1) Noul Cod de Procedură Civilă, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul constată că autoarea cererii de intervenție este interesată să participe la procedura de atribuire în dispută, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare, respectiv urmărește conservarea unui drept dobândit.

Referitor la susținerea intervenientei privind inadmisibilitatea tuturor motivelor de contestare formulate de ..... SRL în cuprinsul punctului de vedere nr. 11079 din 03.10....., Consiliul constată că este neîntemeiată, în condițiile în care în cuprinsul documentului menționat contestatoarea face aprecieri punctuale referitoare la susținerile autorității contractante din punctul său de vedere la contestația depusă. Astfel, toate susținerile contestatoarei se circumscriu cererii de anulare a deciziei contestate, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la susținerea contestatoarei că *autoritatea contractantă nu a examinat cu atenția cuvenită documentația depusă, ajungându-se astfel din eroare la decizia contestată*, respectiv de declarare ca neconformă a ofertei sale, pentru lotul 2 – *Kit de reactivi și consumabile cu protocoale automatizate validate pentru identificare umană prin genetică judiciară din probele biologice recoltate de la persoane*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit documentației de atribuire publicate în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele: *Pachetul de reactivi trebuie să fie compatibil cu protocoalele de lucru validate și cu echipamentele din dotarea laboratoarelor din cadrul Institutului Național de Criminalistică*, iar potrivit răspunsului la una din solicitările de clarificări ale operatorilor economici, publicată de asemenea în SEAP, a nominalizat și echipamentele aflate în dotarea laboratoarelor de genetică judiciară ale Serviciului de Biocriminalistică, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2.

Este de reținut și răspunsul autorității contractante potrivit căruia: *își stabilește necesitățile privind loturile de reactivi și consumabile în funcție de echipamentele și dotarea existentă, precum și de faptul că fluxurile de lucru ale laboratoarelor de genetică judiciară sunt deja acreditate de către Autoritatea Națională de Acreditare - RENAR în conformitate cu standardul ISO 17025 și nu pot fi modificate*. În sensul celor de mai sus reținute, este și faptul că niciuna din aceste clarificări ale documentației de atribuire nu a făcut obiectul vreunei notificări prealabile

sau a contestării, motiv pentru care cerințele au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă.

Consiliul, are în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de ....., moment în care a intrat în vigoare Legea nr. ....../..... Prin urmare, regulile de derulare a procedurii de atribuire sunt verificate în raport cu dispozițiile acestei legi, și nu cele ale OUG nr. 34/2006.

În analiza disputei dintre părți, Consiliul reține că sunt relevante următoarele prevederi ale Legii nr. ....../.....:

- Art. 156 alin. (1) - *Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) *prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;*

b) *prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene ...; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent".*

(4) *În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.*

(5) *În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național ..., dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.*

(6) *În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.*

- Art. 158 - (1) *Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, ...;*

- Art. 159 - *... autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al*

*producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.*

Având în vedere că autoarea contestației susține că: problema de drept care trebuie dezlegată ... dacă ofertantul SC ..... SRL avea posibilitatea să justifice compatibilitatea Kitului ofertat cu echipamentele menționate de autoritatea contractantă, pe baza declarației emise de producătorul Thermo Scientific, Consiliul constată că această declarație nu poate proba/demonstra existența unei compatibilități, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, completată prin răspunsurile la clarificări, deoarece acest document nu se încadrează în niciuna din prevederile legale mai sus evocate.

În mod implicit, dispozițiile obligatorii ale art. 123 al normei de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/..... (Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...) îi sunt deplin opozabile contestației.

Văzând motivele de excludere din competiție, Consiliul constată că, oferta contestației nu a cuprins informații certe cu privire la compatibilitatea produselor oferite cu echipamentele și dotarea existentă a autorității contractante, pentru a-i profita prevederile art. 156 alin. (4) din Legea nr. ....../..... (ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice).

Or, vizând prevederile amintite ale Legii, ori de câte ori un ofertant înțelege să propună produse echivalente, are obligația de a proba această echivalență, prin acele mijloace enumerate de lege, respectiv documente care atestă certitudinea echivalenței.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a fost îndreptățită, de prevederile legale și de cele ale documentației de atribuire, să dispună măsura respingerii ofertei contestației, ca neconformă cu specificațiile caietului de sarcini.

Referitor la cererea intervenției SC ..... SRL, privind obligarea contestației SC ..... SRL la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/....., conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. Prin coroborarea acestor prevederi cu cele ale art. 451 alin. (2) din Cod de Proc. Civilă: Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu

valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său, și ale art. 127 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat: "Onorariile vor fi stabilite în raport cu dificultatea, amploarea sau durata cazului", Consiliul apreciază că, se impune reducerea onorariului de avocat.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/....., facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea căruia i s-a admis solicitarea/contestatia, va dovedi că le-a făcut, dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

În acest sens, ținând seama de serviciile prestate de Cabinet avocat ".....", Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 10.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenientă cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este prea mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la admiterea cererii de intervenție, la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere de intervenție și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000,00 lei. De altfel, pe fond, intervenienta invocă prevederi legale abrogate, iar apărările în fapt se raportează la a practică a CNSC neaplicabilă în speță.

În sensul celor mai sus evocate, Consiliul obligă contestatoarea SC ..... SRL, la plata către intervenienta SC ..... SRL a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, în sumă de 5.000,00 lei, dovedite cu factura nr. 196/....., emisă de Cabinet avocat ..., și ordinul de plată electronic nr. 442/ ..... emis de Raiffeisen Bank SA, reprezentând „contravaloare contract asistență juridică nr. 1557573 din .....”.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Respinge contestația SC ..... SRL, formulată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale din procedura de atribuire, precum și cererea

acesteia de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului, ca nefondate.

Implicit, admite cererea de intervenție aparținând SC ..... SRL, precum și solicitarea acesteia de obligare a contestatoarei SC ..... SRL, la plata sumei de 2.000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

**PREȘEDINTE,**

....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

....