



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 2511/29.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26298/30.08.2016, depusă de ..., în calitate de lider al asocierii, cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ... și convențional prin avocat ..., în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 17420/22.08.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” pentru încheierea acordului-cadru de lucrări având ca obiect *„Reparații și întreținere sisteme rutiere și pietonale în ... – Proiectare și execuție”*, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 17420/22.08.2016, anularea raportului procedurii nr. 17419/22.08.2016 în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ..., constatarea faptului că oferta depusă de această asocierie nu justifică prețul ofertat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și la comunicarea în scris a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data publicării documentației de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în vederea depunerii contestației, respectiv la plata sumei de 3.000 lei conform facturii fiscale ...

Prin adresa nr. 11792/09.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27617/09.09.2016, ... reprezentată prin lider de asocierie ... cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ..., în calitate de ofertant

declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză a depus „Cerere de intervenție în interes propriu” prin care solicită admiterea în totalitate a acesteia și respingerea contestației depusă de Asociera reprezentată prin lider de asociere ... și menținerea ca legală și temenică a comunicării rezultatului procedurii nr. 17421/22.08.2016 și a raportului procedurii nr. 17419/22.08.2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 17420/22.08.2016, potrivit căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ofertantul desemnat câștigător al procedurii fiind ...

Contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar la data de 26.05.2016 a fost informat prin intermediul SEAP (e-mail) de faptul că autoritatea contractantă a decis câștigarea procedurii de către ...

Ca urmare a admiterii în parte a contestației depusă la Consiliu, autoritatea contractantă a „reluat” procedura de atribuire și i-a transmis la data de 23.08.2016 Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 17420/22.08.2016 în care a statuat faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de către ...

Contestatorul a transmis Notificarea nr 2473/23.08.2016 prin care a solicitat ca în baza prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 să i se comunice dacă autoritatea contractantă înțelege să adopte măsurile de remediere convenite ca urmare a neregulilor sesizate, identificate urmare a transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii nr. 17420/22.08.2016 și a raportului procedurii nr. 17419/22.08.2016. Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 17639/26.08.2016 prin care și-a exprimat punctul de vedere în sensul că menține cele comunicate prin adresa nr. 17420/22.08.2016.

Pe fondul cauzei, contestatorul invocă dispozițiile art. 28 alin. (1), art. 29 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea 101/2016, subliniind că, întrucât Decizia CNSC nr. ... nu a făcut obiectul căii de atac prevăzută la art. 28 alin. (1) din Lege în termenele imperative, prevăzute la respectiva normă juridică, aceasta a devenit obligatorie și definitivă, orice critică asupra acestei Decizii nemaifiind posibilă la acest moment.

Cu privire la justificarea prețurilor pentru normele M20 și M21, în opinia contestatorului, în Decizia CNSC nr. ... s-a precizat că atâta vreme cât, fiind vorba despre o creștere de cca 20% a cantității de mixtură asfaltică pusă în operă, respectiv pentru grosimea de 6 cm față de grosimea de 5 cm luând ca reper prețul unitar pentru M20 - 30,01 lei pentru 5 cm de mixtură asfaltică, prețul aferent pentru norma M21 - 61,01 lei pentru 6 cm nu trebuia să aibă o creștere de 100%. Evidența exagerare în creșterea ori micșorarea productivității acestui utilaj de

așternere mixturi asfaltice doar în baza unei simple decizii comerciale și în scopul de a justifica matematic prețul și fără niciun raționament, reiese din cadrul anexei nr. 17419/22.08.2016 a raportului procedurii nr. 17419/22.08.2016, respectiv pentru norma M20, rata de productivitate a finisorului de așternere pentru 5 cm de mixtură asfaltică este de 36 to/oră, iar pentru norma M21, rata de productivitate a finisorului de așternere pentru 6 cm de mixtură asfaltică este de 3,8 to/oră, rezultând o creștere de productivitate de 94,74 % (M20 față de M21), ori această ipoteză este falsă, ipoteză de asemenea reținută în cadrul Deciziei CNSC nr. Mai mult, nici explicațiile referitoare la trafic sau importanța străzilor nu pot fi luate în considerare, explicații prin care asocierea declarată câștigătoare afirmă că în urma studierii documentației de atribuire puse la dispoziție ofertanților, așternerea mixturii asfaltice MAS16 în grosime de 6 cm s-a considerat a fi efectuată pe străzi importante din oraș, cu trafic intens, în condiții de aglomerări ale traficului, cu posibile întreruperi temporare ale lucrului, pentru așternerea mixturii asfaltice în grosime de 6 cm considerându-se o productivitate mai mică, luând în calcul costuri suplimentare pentru staționarea finisorului de asfalt, atâta vreme cât în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților este specificat clar faptul că singura stradă pe care se vor executa acest gen de lucrări este ..., stradă a cărei lățime a părții carosabile este cuprinsă între 9,00 m și 14,00 m. În anexa nr. 17419/22.08.2016 a raportului procedurii, autoritatea contractantă a consemnat faptul că în răspunsul nr. 17345/19.08.2016 la solicitarea de clarificări nr. 17215/17.08.2016, acest ofertant (în justificarea prețului aferent normei M22 - BAD25 - 6cm grosime) a declarat că rata de productivitate pentru punerea în operă a unei cantități de mixtură asfaltică în grosime de 6 cm cu echipamentul Vogele 2100-2 este de cca. 57 to/oră. În aceeași anexă, autoritatea contractantă a consemnat faptul că în răspunsul nr. 17345/19.08.2016 la solicitarea de clarificări nr.17215/17.08.2016, acest ofertant (în justificarea prețului aferent normei M20 - MAS16 - 6cm grosime) a declarat că rata de productivitate pentru punerea în operă a unei cantități de mixtură asfaltică în grosime de 6 cm cu echipamentul Vogele 2100-2 este de cca. 3,80 to/oră, rezultând că rata de productivitate folosită de asocierea declarată câștigătoare pentru echipamentul Vogele 2100-2 nu este reală, diferența fiind de cca. 150 %.

Cu privire la justificarea prețurilor pentru normele M1, M2 și M3, contestatorul subliniază că ofertantul declarat câștigător demonstrează că prețul ofertat pentru aceste norme nu se justifică deoarece în anexa nr. 17419/22.08.2016 a raportului (fila 1), autoritatea contractantă a consemnat faptul că, pentru norma M2, asocierea a declarat că va folosi utilajul WIRTGEN 2000 pentru care a considerat o productivitate de 236 mp/oră, iar pentru norma M1 va folosi utilajul WIRTGEN 1000 pentru care a considerat o productivitate de 555 mp/oră, iar la fila 2 a consemnat că, în conformitate cu fișele tehnice prezentate de ofertantul declarat

câștigător, utilajul WIRTGEN 2000 are o productivitate de 330 mc/oră, iar utilajul WIRTGEN 1000 are o productivitate de 115 mc/oră. În cerearea de intervenție nr. 9167/13.07.2016, ofertantul declarat câștigător a afirmat că, pentru frezarea mixturii asfaltice, grosime 10 cm, aceasta va utiliza utilaje mai performante pentru frezare, acest aspect conducând la un consum specific mai mic.

Contestatorul invocă argumentația Consiliului din cuprinsul Deciziei nr. ... și subliniază că, autoritatea contractantă, în loc să reverifice justificările deja prezentate și eventual să solicite clarificări cu privire la cele sesizate și reținute în decizia menționată (suspiciunea care planează asupra prețurilor oferite pentru normele M1, M2, M3, M20, M21, M12 și M22), a înțeles să solicite noi justificări ale prețului oferit și să accepte alte răspunsuri diferite de cele inițiale, rezultând că evaluarea autorității contractante nu a fost una riguroasă, lipsind evident și rolul activ al acesteia în clarificarea acestor aspecte, drept pentru care contestatorul consideră că aceasta a nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la utilajele pe care acest ofertant declară că le va folosi pentru acest tip de lucrări, contestatorul consideră că nu este de ajuns transmiterea unor documente care atestă productivitatea unor echipamente sau modul în care sunt acestea vor fi folosite, ci și dacă inițial acest ofertant, prin documentele înaintate, a avut același raționament sau și l-a schimbat pe parcurs, aspect reținut și în cadrul Deciziei CNSC nr.

Cu privire la justificarea prețurilor pentru normele M12 și M22, contestatorul consideră că dovada nejustificării acestui preț este dată de însăși ofertantul declarat câștigător, întrucât în cadrul raportului procedurii s-a consemnat că, în răspunsul nr. 17345/19.08.2016 la solicitarea de clarificări nr. 17215/17.08.2016, acest ofertant (în justificarea prețului aferent normei M22 - BAD25 - 6 cm grosime) a declarat că rata de productivitate pentru punerea în operă a unei cantități de mixtură asfaltică în grosime de 6 cm cu echipamentul Vogele 2100 - 2 este de cca. 57 to/oră, iar la fila 4 din raportul procedurii, autoritatea contractantă a consemnat faptul că în răspunsul nr. 17345/19.08.2016 la solicitarea de clarificări nr. 17215/17.08.2016, acest ofertant (în justificarea prețului aferent normei M20 - MAS16 - 6 cm grosime) a declarat că rata de productivitate pentru punerea în operă a unei cantități de mixtură asfaltică în grosime de 6 cm cu echipamentul Vogele 2100 - 2 este de cca. 3,80 to/oră. Contestatorul detaliază argumentația din contestația anterioară, precizând că, nici acest preț nu poate fi justificat de ofertantul declarat câștigător întrucât numai costul materialului depășește valoarea propusă pentru respectiva categorie de lucrări. Practic, restul lucrărilor specifice este cotate cu zero, iar valoarea propusă de acesta nu ajunge nici măcar pentru procurarea materialului,

explicațiile acesteia privind rata de productivitate a utilajului de așternere a mixturii asfaltice nefiind judicioase în această cauză.

Contestatorul își exprimă dezacordul față de declarația de confidențialitate depusă de ofertantul declarat câștigător și consideră că ar trebui să aibă acces la oferta acestuia, ofertă care are caracter de document public.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 18560/09.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27544/09.09.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Cu privire la justificarea prețurilor pentru normele M20 și M21, în urma răspunsului ... la solicitarea de clarificări, s-a specificat că prețurile M20 și M21 care au aceleași resurse materiale (mixtură asfaltică MAS16 și dressing) dar grosimi diferite de așternere, au fost întocmite având aceleași prețuri unitare la toate resursele (în conformitate cu formularele F3 și extrasele de resurse aferente C6, C7, C8, C9 prezentate în oferta financiară) fiind diferențiate prin productivitățile de așternere a mixturii asfaltice, pentru grosimi diferite de așternere și presupuse condiții de lucru diferite, în funcție de tehnologia proprie de execuție a ofertantului.

Pentru justificarea prețului M20 s-a luat în calcul productivitatea utilajului de așternere mixturi asfaltice VOGELE 2100-2 de cca 36 to/oră. Pentru justificarea prețului M21 s-a luat în calcul productivitatea utilajului de așternere mixturi asfaltice VOGELE 2100-2 de cca 3,80 to/oră, având în vedere că așternerea mixturii asfaltice MAS16 în grosime de 6 cm s-a considerat că va fi efectuată pe străzi importante din oraș, cu trafic intens, în condiții de aglomerări ale traficului, cu posibile întreruperi temporare ale lucrului și rezultând astfel o productivitate mică, luând în calcul costuri suplimentare pentru staționarea finisorului de asfalt.

Pentru justificarea performanțelor tehnice ale utilajului de așternere mixturi asfaltice VOGELE 2100-2 s-a prezentat Fișa Tehnică a acestuia în care se menționează capacitatea de 160 to/oră, extras din Cartea Tehnică a utilajului precum și Raportul de Inspecție care prezintă inspecția parametrilor tehnico-funcționali, astfel că productivitățile luate în calcul în oferta financiară pentru utilajul de așternere mixturi asfaltice VOGELE 2100-2 se încadrează în parametrii menționați în Fișa Tehnică a acestuia. Cu privire la justificarea prețurilor pentru normele M1, M2 și M3, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat că „la întocmirea ofertei financiare s-au utilizat două tipuri de utilaje de frezat și anume: pentru frezările având grosimile de 5 cm și 10 cm s-a utilizat freza rutieră WIRTGEN 1000, iar pentru lucrările de frezare având grosimea de 6 cm s-a utilizat freza rutieră WIRTGEN 2000”. S-au prezentat analizele de preț pentru articolele de deviz DB01A1 [3] - frezare în grosime de 5 cm cu freza WIRTGEN 1000 și DB01A1 [4] - frezare în grosime de 10 cm cu freza WIRTGEN 1000 din care reiese productivitatea frezei rutiere de 667 mp/oră (aferentă grosimii de 5 cm),

respectiv 555 mp/oră (aferentă grosimii de 10 cm). Pentru justificarea performanțelor tehnice ale utilajului de frezat WIRTGEN 1000 s-a prezentat Fișa tehnică a acestuia precum și Raportul de Inspecție din care reiese faptul că productivitățile luate în calcul în oferta financiară pentru utilajul de frezat WIRTGEN 1000 se încadrează în parametrii menționați în Raportul de Inspecție al utilajului. Pentru justificarea performanțelor tehnice ale utilajului de frezat WIRTGEN 2000 s-a prezentat Fișa tehnică a acestuia precum și Raportul de Inspecție din care reiese faptul că productivitățile luate în calcul în oferta financiară pentru utilajul de frezat WIRTGEN 2000 se încadrează în parametrii menționați în Raportul de Inspecție al utilajului. Comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a prevăzut în oferta financiară depusă (formular C8) și în oferta tehnică (Metologia pentru execuția lucrării) cele două utilaje de frezat Wirtgen 1000, Wirtgen 2000, a probat înscrierea productivităților utilajelor de frezare în parametrii din fișele tehnice anexate ca documente justificative și a justificat productivitățile diferite pentru frezarea de 5 cm, 6 cm și de 10 cm în funcție de grosimea stratului de frezat și prin condiții de lucru diferite (străzi cu trafic intens cu posibile întreruperi ale lucrului).

Cu privire la justificarea prețurilor pentru normele M12 și M22, pentru norma M12 - Reparații locale-plombe cu BAD25 – 6 cm, ofertantul a prevăzut așternerea manuală a mixturii asfaltice cu prețul de 21,7 lei/mp fără TVA, iar pentru norma M22 - Așternere mixtură asfaltică BAD25 – 6 cm, ofertantul a prevăzut așternerea mecanică a mixturii asfaltice cu prețul de 157,60 lei/tonă fără TVA, iar prețul conține procurarea, transportul și așternerea mixturii asfaltice. Calculul prezentat de contestator este eronat deoarece valoarea rezultată nu se raportează la aceleași operații (așternere manuală/ așternere mecanică și operații suplimentare în M12 - tăierea rosturilor). Prețurile au fost întocmite pe baza productivităților proprii ale ofertantului, având resurse diferite pentru așternere, așa cum reiese din oferta financiară depusă (formularele C7 și C8) și din analizele prezentate în răspunsul la clarificări. Ofertantul a prevăzut în oferta financiară depusă, așternere și compactare manuală a mixturii în cazul plombelor (cu rulou de mână) M12 și așternere mecanică cu finisorul de asfalt pentru M22. Prețurile normelor M12 și M22 ofertate sunt justificate prin analizele de preț prezentate pe fiecare articol din componența normelor M12 și M22 care cuprind toate operațiile solicitate din descrierea prețurilor. Consumul pentru utilajul de așternere mixtură se înscrie în fișa tehnică prezentată pentru Finisorul de asfalt Vogele 2100-2.

Comisia de evaluare a analizat și verificat justificările din răspunsul la clarificare precum și documentele anexate și a concluzionat că justificările prezentate de ofertant sunt concludente, fiind susținute cu documente doveditoare.

Prin adresa nr. 11792/09.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 27617/09.09.2016, ... reprezentata prin lider de asociere ...a depus

„Cerere de intervenție în interes propriu” prin care solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Intervenientul precizează că, urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. 1383/C2/1449 din data de 08.08.2016, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale iar ulterior reevaluării a întocmit Raportul procedurii nr. 17419/22.08.2016 și i-a comunicat adresa nr. 17421/22.08.2016 prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare. În conformitate cu cele reținute la fila 19 a deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a considerat că se impune solicitarea unor noi clarificări și i-a cerut prin adresa nr. 17215/17.08.2016, justificarea prețurilor M1, M2, M3, M12, M20, M21 și M22, solicitare de clarificări căreia l-a răspuns prin adresa nr. 17345/19.08.2016.

Ca urmare a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a întocmit „Procesul verbal al comisiei de evaluare”, care s-a constituit ca Anexă la Raportul de atribuire nr. 17419/22.08.2016. Intervenientul a justificat întrutotul prețurile oferite. Justificarea completă a acestor prețuri se regăsește în răspunsul la clarificări nr. 17345/19.08.2016 și are anexate fișe ale utilajelor care probează cele afirmate cu privire la productivitățile utilizate.

Pentru prețurile M20 și M21 s-au folosit aceleași resurse materiale (mixtură asfaltică MAS16 și dressing), au fost întocmite având aceleași prețuri unitare la toate resursele, fiind diferențiate prin productivitățile de așternere a mixturii asfaltice pentru grosimi diferite de așternere și condiții de lucru diferite, în funcție de tehnologia proprie de execuție.

Având în vedere faptul că așternerea mixturii asfaltice MAS16 în grosime de 6 cm s-a considerat că va fi efectuată pe străzi importante din oras, cu trafic intens, în condiții de aglomerări ale traficului, cu posibile întreruperi temporare ale lucrului și rezultând astfel o productivitate mică, luând în calcul costuri suplimentare pentru staționarea finisorului de asfalt, precum și faptul că suprafața maximă cuprinsă în acordul cadru ce trebuie executată pentru așternerea mixturii asfaltice MAS16 cu grosimea de 6 cm (7.483 mp) este mult mai mică decât pentru așternerea mixturii asfaltice MAS16 cu grosimea de 5 cm (20.960 mp), s-a considerat o productivitate de așternere a mixturii asfaltice de 6 cm grosime mai mică decât pentru așternerea celei de 5 cm, deoarece s-au luat în considerare și costuri suplimentare rezultate din dislocările finisorului de asfalt raportate la suprafețele ce trebuie executate. Astfel, a rezultat pentru prețul M20 - rata de productivitate a utilajului de așternere mixturi asfaltice V06ELE 2100-2 de 36 to/oră, iar pentru prețul M21 - rata de productivitate a utilajului de așternere mixturi asfaltice VOGEL 2100-2 de 3,80 to/oră.

Intervenientul subliniază că productivitățile luate în calcul în oferta financiară pentru utilajul de așternere mixturi asfaltice VOGEL 2100-2 se încadrează în parametrii menționați în Fișa Tehnică a acestuia, care indică un randament maxim în condiții ideale, iar scăderea productivității

finisorului Vogele 2100-2 conduce la o creștere a prețurilor în fapt, în condițiile în care justificarea vizează „prețul neobișnuit de scăzut”. Consumurile specifice în cadrul rețetelor articolelor din listele de cantități nu reprezintă nici specificații tehnice, nici cantități de lucrări, acestea fiind specifice fiecărui operator economic în parte, care suportă costurile resurselor și nu pot fi asimilate cu normele legislative. Compararea ratei productivității pentru prețurile M22 - BAD25 - 6 cm grosime și M20 - MAS16 - 6 cm grosime nu este relevantă întrucât condițiile de așternere diferă pentru cele două tipuri de prețuri. Așternerea stratului de 6 cm BAD25 este prevăzută pe alte străzi (strada Tineretului, intrarea Creșei, Aurerei, Regiei, Parcare Sala de Sport etc.) decât cea de 6 cm MAS16 (strada Calea București - Tronson 1) având condiții de trafic diferite.

Cu privire la justificarea prețurilor pentru normele M1, M2 și M3, intervenientul precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17215/17.08.2016 a precizat faptul că *„la întocmirea ofertei financiare s-au utilizat două tipuri de utilaje de frezat și anume: pentru frezările având grosimile de 5 cm și 10 cm s-a utilizat freza rutieră WIRTGEN 1000, iar pentru lucrările de frezare având grosimea de 6 cm s-a utilizat freza rutieră WIRTGEN 2000”*. Din analizele de preț prezentate pentru frezare în grosime de 5 cm cu freza WIRTGEN 1000 și pentru frezare în grosime de 10 cm cu freza WIRTGEN 1000 reiese productivitatea frezei rutiere de 667 mp/oră (aferentă grosimii de 5 cm), respectiv 555 mp/oră (aferentă grosimii de 10 cm). Productivitățile luate în calcul în oferta financiară pentru utilajul de frezat WIRTGEN 1000 se încadrează în parametrii menționați în Raportul de inspecție al utilajului care indică un randament maxim în condiții ideale. Pentru frezarea în grosime de 6 cm s-a considerat că va fi efectuată pe străzi cu lățime mare a carosabilului, în condiții de trafic intens, cu posibile întreruperi temporare ale lucrului. Astfel, pentru frezarea suprafețelor în grosime de 6 cm s-a considerat utilajul de frezat WIRTGEN 2000 care se pretează pentru frezări pe suprafețe cu lățimi mari, având productivitatea de 236 mp/oră. Productivitățile luate în calcul în oferta financiară pentru utilajul de frezat WIRTGEN 2000 se încadrează în parametrii menționați în Raportul de Inspecție al utilajului. Afirmația societății contestatoare pprtivit căruia „în cererea de intervenție nr. 9167/13.07.2016, pentru frezarea mixturii asfaltice grosime 10 cm intervenientul precizează că va utiliza utilaje mai performante cu un consum specific mai mic”, este eronată, aceasta neregăsindu-se în cuprinsul cererii de intervenție. Justificările prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17215/17.08.2016 nu reprezintă noi justificări ale prețului ofertat, ci doar lămuriri suplimentare în privința modului de formare a prețurilor pentru care s-a dispus verificarea și clarificarea acestora (normele M1, M2, M3, M20, M21 M12 și M22). Utilajele de frezat au fost cuprinse și prezentate în oferta financiară depusă conform formularelor C8 aferente fiecărei norme în parte, precum și în propunerea tehnică în *„Metodologia de execuție a lucrării”* și nu au fost schimbate pe parcurs, așa cum insinuează societatea contestatoare.

Motivul principal al contestației îl reprezintă „prețul neobișnuit de scăzut”, iar analizarea productivității utilajului de frezat WIRTGEN 2000 de numai 14,6 mc/oră trebuie făcută prin prisma prețului oferat. Utilizarea de către intervenient a unei productivități de 14,6 mc/oră și criticarea de către contestatoare că această productivitate este prea mică nu susține ideea prețului neobișnuit de scăzut, o eventuală productivitate mai mare decât cea oferată conducând la un consum specific mai mic și implicit la o valoare mai mică decât cea licitată. Intervenientul apreciază că această critică este lipsită de obiect.

Intervenientul precizează că pentru norma M12 - Reparații locale-plombe cu BAD25-6 cm s-a prevăzut așternerea manuală a mixturii asfaltice în analiza prezentată, iar pentru norma M22 - Așternere mixtură asfaltică BAD25 - 6 cm s-a prevăzut așternerea mecanică a mixturii asfaltice, iar prețul conține procurarea, transportul și așternerea mixturii asfaltice. În calculul prezentat de contestatoare pentru transformarea de la un preț/tonă la un preț/mp se pornește de la o premisă eronată, cele două norme fiind în mod esențial diferite, respectiv de execuție plombe și de execuție strat de mixtură asfaltică de 6 cm grosime (covor asfaltic). Cele două norme nu se raportează la aceleași operații (așternere manuală/așternere mecanică și operații suplimentare în M12 - tăierea rosturilor). Prețul luat în considerare ca referință M22 conține material, manoperă, utilaj și transport și are operații executate diferit (așternere manuală/așternere mecanică), precum și operații ce nu se regăsesc în celălalt preț (tăiere rosturi). Afirmația contestatoarei potrivit căreia valoarea propusă nu ajunge nici măcar pentru procurarea materialului, este eronată. Din analizele prezentate în răspunsul la clarificări reiese faptul că prețurile au fost întocmite pe baza productivităților proprii și având resurse diferite pentru așternere, conform formularelor C7 și C8. Consumul pentru utilajul de așternere mixtură se înscrie în fișa tehnică prezentată pentru Finisorul de asfalt Vogele 2100-2. Faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări asupra cuprinderii proiectării în recapitulația fiecărui preț conform cerințelor din fișa de date nu înseamnă că aceasta nu a fost respectată și reprezintă noi motive invocate de societatea contestatoare ce nu au fost cuprinse în notificarea inițială.

Intervenientul menționează că, așa cum a indicat și în cadrul ofertei depuse, documentele folosite pentru a dovedi mecanismul de formare a prețului din propunerea financiară conține date confidențiale și constituie secret comercial. Astfel, oferta tehnică și cea financiară conțin documente din care se pot obține prețuri, consumuri, rețete, oferte de preț de la furnizori, precum și documente ce conțin metodologii, proceduri tehnice de execuție proprii societății ce au caracter confidențial.

Intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită admiterea în totalitate a cererii de intervenție și respingerea contestației.

Prin adresa nr. 2598/14.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 28041/14.09.2016, contestatorul a transmis „Note scrise” ca urmare a cererii de intervenție de mai sus, precum și a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Referitor la afirmațiile privind datele de trafic ale societății interveniente, contestatorul precizează că strada Intrarea Creșei, pe care aceasta o indică în cererea de intervenție, are lățimea părții carosabile de numai 4.50 m și este o stradă înfundată. Rata de productivitate a echipamentului (Vogele 2100-2) de așternere a mixturilor asfaltice depinde evident de condițiile de trafic dar și de capacitatea de alimentare a acestui echipament cu material (mixtură asfaltică). Prin urmare, în condițiile în care o stradă este înfundată (nu are ieșire), autocamioanele care transportă acest material sunt nevoite să gareză (să meargă cu spatele) până la echipament și să facă multe manevre ținând cont și de lățimea părții carosabile, fiind mai dezavantajos a se executa această operațiune pe străzi a căror lățime a părții carosabile este mai mică (mai mică decât 9,00 m) și mai cu seamă fără ieșire (înfundate). Prin urmare, explicația acesteia cu privire la faptul că a micșorat rata de productivitate a echipamentului de așternere a mixturilor asfaltice datorită condițiilor de trafic nu este susținută nici din punct de vedere tehnic. Cât privește afirmația societății interveniente referitoare la consumurile specifice din cadrul rețetelor articolelor din listele de cantități, specifice fiecărui operator în parte, cum că acestea ar fi subiective și nu pot fi asimilate cu normele legislative, nu este judicioasă în cauză și nu poate fi luată în considerare deoarece operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale cum este speța de față - să micșoreze sau să mărească rata de productivitate a acestui echipament numai din dorința de a justifica matematic acest preț.

... precizează că nu a contestat și nu a afirmat faptul că aceste consumuri trebuie să fie identice (consumul normei M21 - MAS16 – 6 cm grosime cu consumul normei M22 - BAD25 – 6 cm grosime), însă nu se poate reține că acest consum să aibă o depășire/micșorare de 100% sau 1500% cum este cazul de față (3,8 to/oră față de 57 to/oră), astfel cum a fost reținut și în motivarea Deciziei CNSC nr. Niciunul dintre ofertanții participanți nu au înregistrat o creștere/micșorare a prețului acestor norme de 100%, fiind încă o dovadă a faptului că acest preț nu este rezultatul liberei concurențe, toate celelalte oferte fiind declarate admisibile însă necâștigătoare.

Contestatorul subliniază că singura diferență dintre aceste două norme o reprezintă cantitatea și operațiunile suplimentare specifice lucrărilor de reparații, numai costul materialului depășind valoarea propusă de acesta pentru respectiva categorie de lucrări. Ori, conform celor arătate de societatea intervenientă, rata de productivitate pentru norma M22 (BAD25 – 6 cm grosime) este de 57 to/oră, iar pentru norma

M20, având aceeași grosime (MAS16 – 6 cm grosime), rata de productivitate este de 3,80 to/oră. Această creștere a ratei de productivitate (cca 1500%) nu poate fi reală între cele două norme, intervenientul nejustificând nici aceste prețuri, acestea nefiind rezultatul liberei concurențe.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul consideră că a răspuns deoarece argumentele autorității contractante din punctul de vedere sunt identice cu cele ale cererii de intervenție.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 12419/22.09.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 28838/22.09.2016, intervenientul precizează că nu se va prezenta în vederea consultării dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect *„Reparații și întreținere sisteme rutiere și pietonale în ... – Proiectare și execuție”*, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., data limită de depunere a ofertelor fiind 23.05.2016, ora 15:00. Valoarea estimată, fără TVA, este între 13.309.859 și 17.276.314 RON, iar criteriul de atribuire ales *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 17419/22.08.2016, oferta aparținând asocierii ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*.

În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza *„Cererea de intervenție în interes propriu”* formulată de ..., prin adresa nr. 11792/09.09.2016 înregistrată la Consiliu sub nr. 27617/09.09.2016, împreună cu contestația formulată de ...

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”*.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu

respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitările societății contestatoare și a asocierii interveniente de studiere a dosarului cauzei.

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse, ... a prezentat declarații de confidențialitate privind oferta tehnică și financiară, Consiliul a pus la dispoziția ... dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale. ... s-a prezentat la data de 20.09.2016 în vederea studierii dosarului achiziției publice și a comunicat că nu depune concluzii scrise.

... a comunicat cu actul nr. 12419/22.09.2016 că nu se va prezenta în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

- dosarul ... (aferent contestației nr. 123/13.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18159/15.06.2016, înaintată de ...) care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. ... prin care s-a luat act de renunțarea de contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...;

- dosarul ... (aferent contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19423/28.06.2016, înaintată de ...) care a fost soluționat de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. ..., prin care s-a luat act de renunțarea de contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ...;

- dosarul nr. ..., care a fost soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ..., în sensul admiterii, în parte, a contestației formulată de ... și anulării raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta asocierii declarată câștigătoare și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților declarați admisibili, obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal. Capătul de cerere privind declararea ofertei depusă de ... ca inacceptabilă a fost respins ca inadmisibil.

Autoritatea contractantă a procedat la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... și a solicitat clarificări asocierii ... În urma derulării procesului de reevaluare a ofertei și a analizării răspunsurilor oferite de asociere, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de asociere ... drept câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul al doilea, în urma aplicării criteriului de atribuire.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că oferta depusă de ... trebuia declarată inacceptabilă, deoarece în opinia contestatorului, asocierea nu justifică prețul ofertat.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate, Consiliul reține că sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că în opinia contestatorului, prețurile oferite de asocierea declarată câștigătoare pentru articolele M20 și M21, M1, M2 și M3, M12 și M22 nu pot fi justificate.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în Decizia nr. ..., respectiv:

[Raționamentul conturat de societatea intervenientă-asocierea declarată câștigătoare, potrivit căruia întocmirea prețurilor unitare pentru efectuarea aceluiași genuri de lucrări, dar pentru grosimi diferite, s-a bazat strict pe propriile tehnologii de execuție a lucrărilor, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din următoarele considerente:

- trebuie avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat pe SEAP, un document care a cuprins descrierea prețurilor. Astfel, pentru norma M20, operatorii economici trebuiau să prevadă următoarele operații care alcătuiesc respectiva normă:

„20. Prețul M20 – Așternere mixtură asfaltică MAS16, grosime 5 cm:

- ✓ procurarea sau prepararea și transportul betonului asfaltic;
- ✓ curățirea și amorsarea stratului suport;
- ✓ așternerea mixturii asfaltice MAS16;
- ✓ compactarea mixturii asfaltice.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări. Prețul se va prezenta în lei/mp. În prețurile unitare, contractantul va include toate cheltuielile directe, cheltuieli de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxe, impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul, exclusiv TVA”;

- aceeași structură de preț se regăsește și în cazul **prețului M21 – așternere mixtură asfaltică MAS16, grosime 6 cm;**

- este judicioasă concluzia societății contestatoare, potrivit căreia singura diferență dintre cele două norme o reprezintă cantitatea de mixtură asfaltică pusă în operă, respectiv pentru grosimea de 5 cm și grosimea de 6 cm;

- Consiliul reține susținerea ..., potrivit căreia pornind de la prețul unitar ofertat pentru norma M20 – **30.10 lei, fără TVA** și prețul ofertat pentru norma M21 – **61,01 lei, fără TVA**, efectuând un calcul simplu și luând ca reper prețul unitar pentru M21- 61,01 lei pentru 6 cm de mixtură asfaltică, rezultă următoarele: 61,01 lei/mp : 6 cm=10,1683 lei/mp/cm fără TVA; 10,1683 lei/mp/cm x 5 cm=**50,84 lei/mp**; astfel este sub semnul întrebării prețul unitar de **30,10 lei/mp/cm fără TVA pentru norma M20**, astfel cum a fost ofertat de ...;

- mergând pe celălalt raționament conturat de societatea contestatoare rezultă că pentru același tip de material pentru mixtură asfaltică MAS16, asocierea a utilizat prețuri diferite. În finalitatea acestei aprecieri se are în vedere că, așa cum a fost mai sus reținut operațiunile de procurare sau preparare și transport beton asfaltic, curățirea și amorsarea stratului suport, așternerea mixturii asfaltice MAS16 și compactarea acesteia sunt operațiuni identice inclusiv în ceea ce privește tipul de utilaje; astfel calculul efectuat de societatea contestatoare pornește de la faptul că pentru norma M20 se va folosi o cantitate de 0,120 to/mp și pentru norma M21 o cantitate de 0,144

to/mp și, deoarece prețurile oferite de intervenientă pentru aceste două tipuri de norme sunt de 30,10 lei/mp pentru norma M20 și 61,01 lei/mp pentru norma M21 ar trebui să rezulte că: $61,01 \text{ lei/mp} : 0,144 \text{ to/mp} = 30,10 \text{ lei/mp} : 0,120 \text{ to/mp}$, ori acest lucru este fals deoarece:

- $61,01 \text{ lei/mp} : 0,144 \text{ to/mp} = 423,68 \text{ lei/to}$;
- $30,10 \text{ lei/mp} : 0,120 \text{ to/mp} = 250,83 \text{ lei/to}$.

Astfel, concluzia care se desprinde este că prețul materialului diferă, în condițiile în care este vorba despre același tip de material, respectiv MAS 16;

- Consiliul va reține ca fiind relevante și susținerile asocierii ..., consemnate în cadrul cererii de intervenție formulată, potrivit căreia referitor la normele M20 și M21 conțin MAS 16, pentru obținerea prețurilor au fost utilizate aceleași prețuri unitare la toate resursele, însă dat fiind că există solicitate grosimi diferite de așternere, a rezultat un preț final diferit, deoarece există o productivitate diferită de așternere a mixturii asfaltice (inclusiv stații de asfalt), precum și de utilaje proprii de execuție a lucrărilor, fapt ce a permis obținerea și ofertarea unui preț competitiv pentru mixturi asfaltice;

- însă, efectuând un simplu calcul, nu se poate reține că atâta vreme cât fiind vorba despre o creștere de cca 20% a cantității de mixtură asfaltică pusă în operă, respectiv pentru grosimea de 6 cm față de grosimea de 5 cm, luând ca reper prețul unitar pentru M20-30,01 lei pentru 5 cm de mixtură asfaltică, prețul aferent pentru norma M21-61,01 lei, pentru 6 cm să aibă o creștere de 100%;

- față de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că se impune analizarea tuturor elementelor componente care formează prețul în cauză, aferent acestor norme, în vederea stabilirii cu certitudine a realității tuturor elementelor care compun aceste prețuri. Numai în urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare justificării în mod detaliat a prețurilor aferente acestor norme și verificării realității acestora, comisia de evaluare poate stabili veridicitatea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferit de asocieria în discuție; autoritatea contractantă având posibilitatea să verifice corelarea informațiilor prezentate de asocierie;

- un raționament asemănător este ilustrat de societatea contestatoare vizavi de prețurile oferite de asocieria declarată câștigătoare pentru normele M1, M2 și M3. În cadrul documentului care a cuprins descrierea prețurilor, pentru norma M1, operatorii economici trebuiau să prevadă următoarele operații care alcătuiesc respectiva normă:

„1. Prețul M1 – Frezare mixturi asfaltice, grosime 5 cm:

- ✓ marcarea suprafeței care trebuie frezată;
- ✓ tăierea verticală a marginilor suprafeței marcate;
- ✓ scoaterea și îndepărtarea materialului frezat din perimetru marcat;
- ✓ încărcarea, transportul rezidurilor;
- ✓ curățarea suprafețelor.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări. Prețul se va prezenta în lei/mp. În prețurile unitare, contractantul va include toate cheltuielile directe, cheltuieli de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxele, impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul, exclusiv TVA;

- aceeași structură de preț se regăsește și în cazul **prețului M2– Frezare mixturi asfaltice, grosime 6 cm și M3– Frezare mixturi asfaltice, grosime 10 cm;**

- pornind de la modul cum sunt elaborate normele de deviz, se reține faptul că acestea conțin norme cu consumuri de resurse medii pe articole de deviz pentru lucrările aferente, așadar pentru 5 cm de asfalt utilajul/utilajele respectiv/e, transportul, forța de lucru manuală, etc., au un anumit consum specific pe unitatea de măsură, consum ce se mărește odată cu creșterea cantității, respectiv a grosimii materialului ce se frezează de la 5 cm până la 10 cm;

- este corectă concluzia care a desprins-o ..., respectiv că singura diferență dintre aceste trei norme o reprezintă cantitatea de mixtură asfaltică ce se va freza,

respectiv pentru grosimea de 5 cm, 6 cm și 10 cm, acest aspect conducând la ipoteza că prețul cel mai mic îl va avea norma cu consumurile cele mai reduse, respectiv frezarea mixturii asfaltice în grosime de 5 cm, iar costul cel mai ridicat îl va avea norma cu consumurile cele mai ridicate, respectiv norma ce prevede frezarea mixturii asfaltice la o grosime de 10 cm;

- în cadrul propunerii financiare, asocierea declarată câștigătoare a oferat următoarele prețuri: pentru norma M1 a oferat un preț unitar de 0,91 lei fără TVA, pentru pentru norma M2 a oferat un preț unitar de 2,52 lei fără TVA iar pentru norma M3 a oferat un preț 1,23 lei;

- în replică la criticile formulate de societatea contestatoare, asocierea intervenientă menționează faptul că prețurile aferente normelor M1, M2 și M3 au fost întocmite având în vedere consumurile utilajului de frezat din dotarea proprie a societății, în funcție de tehnologia de execuție, cu respectarea operațiilor și a cantităților de lucrări ce derivă din modul de execuție a lucrării, în concordanță cu caietul de sarcini. De asemenea mai menționează că modul de formare a prețurilor, în concordanță cu propria tehnologie de lucru, se reflectă prin utilizarea propriilor consumuri de resurse materiale, manoperă și utilaje;

- într-adevăr, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor din cadrul proiectului tehnic, însă este sub semnul întrebării ofertarea în cazul mai sus analizat, a unui preț unitar pentru norma M3 - frezare mixturi asfaltice, grosime 10 cm **inferior** pentru norma M2 - frezare mixturi asfaltice, grosime 6 cm;

- simpla afirmație a asocierii interveniente, din cadrul cererii de intervenție formulată, potrivit căreia în condițiile în care pentru frezarea mixturii asfaltice, grosime 10 cm, aceasta va utiliza utilaje mai performante pentru frezare, acest aspect conducând la un eventual consum specific mai mic, nu va fi reținută, în condițiile în care nu s-a efectuat nicio analiză a acestui aspect de membrii comisiei de evaluare;

- verificări se impun a fi efectuate de autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) și în cazul prețurilor pentru normele M12 și M22. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că asocierea declarată câștigătoare a oferat, ca și în cazul mixturii asfaltice MAS16, prețuri diferite pentru betoul asfaltic BAD25, pe motiv că sunt grosimi diferite de așternere;

- simpla susținere a asocierii interveniente, potrivit căreia pentru obținerea prețurilor au fost utilizate aceleași prețuri unitare la toate resursele, însă dat fiind că există solicitate grosimi diferite de așternere, a rezultat un preț final diferit deoarece există o productivitate diferită de așternere a mixturii asfaltice, pentru grosimi diferite de așternere, în funcție de propria tehnologie de execuție, nu este judicioasă în cauză și nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât o astfel de analiza trebuia efectuată de autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă luând act de suspiciunea care planează asupra prețurilor oferate pentru normele M1, M2, M3, M20, M21, M12 și M22 trebuia să analizeze toate înscrisurile depuse de asocierea declarată câștigătoare, inițial în cadrul ofertei și ulterior urmare a solicitării de clarificare adresată de membrii comisiei de evaluare.]

Așadar, ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă era să clarifice cu asocierea declarată câștigătoare justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în urma unei analize temeinice a tuturor elementelor ce formează prețul în cauză, aferent normelor criticate, în vederea stabilirii cu certitudine a realității tuturor elementelor care compun aceste prețuri, prin verificarea de către membrii comisiei de evaluare a răspunsului primit de către autoritatea contractantă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut și a documentelor anexate acestuia prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține, din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, faptul că autoritatea contractantă, în vederea punerii în aplicare a deciziei Consiliului, a solicitat asocierii ... cu actul nr. 17215/17.08.2016 justificarea prețurilor și a modului de calcul al următoarelor categorii de lucrări detaliat pentru fiecare articol component, conform celor puse în evidență în decizia CNSC mai sus menționată, respectiv:

"M1 frezare mixturi asfaltice, poz.3 articol DB01A1 (Frezare suprafețe existente pe 5 cm grosime)

M2 frezare mixturi asfaltice, poz.3 articol DB01 A1 (Frezare suprafețe existente pe 6 cm grosime)

M3 frezare mixturi asfaltice, poz.3 articol DB01 A1 (Frezare suprafețe existente pe 10 cm grosime)

M 12 reparații loc.plombe M 22 asternere mixturi asfaltice BAD 25 6 cm;

M 20 asternere mixtură asfaltice MASF 16, poz. 3 articol DB19F1 (Îmbrăc. beton asfaltic cu agregat mare executat la cald în grosime de 5 cm cu asternere mecanică);

M 21 asternere mixtură asfaltice MASF 16, poz. 3 articol DB19FG1 (Îmbrăc. beton asfaltic cu agregat mare executat la cald în grosime de 6 cm cu asternere mecanică).

(...). Vă solicităm de asemenea documente justificative care atestă performanțele tehnice și financiare ale utilajelor la care faceți referire în intervenția dvs. către CNSC nr. 9256/14.07.2016."

... a răspuns solicitării adresate, cu actul nr. 10776/19.08.2016 în care a menționat următoarele aspecte: „

1. Pret M1 - Frezare mixturi asfaltice, grosime 5 cm

Poz. 3 - articol DB01A1 [3] - FREZARE MIXTURI ASFALTICE, GROSIME 5 CM - S-a considerat o productivitate a utilajului de frezat WIRTGEN 1000 de 667 mp/ora, (33,35 mc/ora), rezultând astfel consumul frezei rutiere de 0,0015 ore/1 mp. Atașam analiza de pret pentru art. DB01A1 [3] .

2. Pret M2 - Frezare mixturi asfaltice, grosime 6 cm

Poz. 3 - articol DB01A1 [2] - FREZARE MIXTURI ASFALTICE, GROSIME 6 CM - S-a considerat o productivitate a utilajului de frezat WIRTGEN 2000 de 236 mp/ora (14,15 mc/ora), rezultând astfel consumul frezei rutiere de 0,004235 ore/1 mp. Atașam analiza de prît pentru art. DB01A1 [2] .

3. Pret M3 - Frezare mixturi asfaltice, grosime 10 cm

Poz. 3-articol DB01A1 [4] - FREZARE MIXTURI ASFALTICE, GROSIME 10 CM - S-a considerat o productivitate a utilajului de frezat WIRTGEN 1000 de 555 mp/ora (55,50 mc/ora), rezultând astfel consumul frezei rutiere de 0,0018 ore/1 mp. Atașam analiza de prît pentru art. DB01A1 [4].

In urma studierii documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților, la întocmirea ofertei financiare s-au utilizat doua tipuri de utilaje de frezat si anume : pentru frezarile avand grosimile de 5 cm si 10 cm s-a utilizat freza rutiera WIRTGEN 1000 iar pentru lucrările de frezare avand grosimea de 6 cm s-a utilizat freza rutiera WIRTGEN 2000.

Din analizele de prît atașate pentru articolele de deviz DB01A1 [3] aferente frezării in grosime de 5 cm cu freza WIRTGEN 1000 si DB01A1 [4] aferente frezării in grosime de 10 cm cu freza WIRTGEN 1000 se constata ca productivitatea frezei rutiere scade de la 667 mp/ora (aferenta grosimii de 5

cm) la 555 mp/ora (aferenta grosimii de 10 cm) odata cu creșterea grosimii stratului ce trebuie frezat de la 5 cm la 10 cm, rezultând astfel prețul de 0,91 lei/mp pentru frezarea de 5 cm grosime (prêt M1) si 1,23 lei/mp pentru frezarea de 10 cm grosime (prêt M3).

Pentru justificarea performantelor tehnice ale utilajului de frezat WIRTGEN 1000 anexam prezentei adrese Fisa tehnica a acestuia precum si Raportul de Inspecție care prezintă inspecția parametrilor tehnico - funcționali, pct. 10.5 - Productivitatea, la adancimea de frezare data este de 115 m3/h. In concluzie productivitatile luate in calcul in oferta financiara pentru utilajul de frezat WIRTGEN 1000 se incadreaza in parametrii menționați in Raportul de Inspecție al utilajului.

Frezarea in grosime de 6 cm s-a considerat ca va fi efectuata pe străzi cu latime mare a carosabilului, in condiții de trafic intens, cu posibile intreruperi temporare ale lucrului. Astfel, pentru frezarea suprafețelor in grosime de 6 cm s-a considerat utilajul de frezat WIRTGEN 2000 care se preteaza pentru frezari pe suprafețe cu latimi mari, avand productivitatea de 236 mp/ora (14,16 mc/ora), rezultând astfel prețul de 2,52 lei/mp (pret M2).

Pentru justificarea performantelor tehnice ale utilajului de frezat WIRTGEN 2000 anexam prezentei adrese Fisa tehnica a acestuia precum si Raportul de Inspecție care prezintă inspecția parametrilor tehnico - funcționali, pct. 10.5 - Productivitatea, la adancimea de frezare data este de 330 m3/h. In concluzie productivitatile luate in calcul in oferta financiara pentru utilajul de frezat WIRTGEN 2000 se incadreaza in parametrii menționați in Raportul de Inspecție al utilajului.

Productivitatile utilajelor de frezat folosite la întocmirea ofertei financiare au fost normate pe șantier, de-a lungul vastei experiențe a societatii noastre, de peste 20 de ani, in execuția lucrărilor de drumuri, in funcție de cantitatea de munca necesara in condițiile de organizare superioara a producției si de parametrii tehnici ai utilajelor din dotare, fiind astfel asumate de societatea noastra.

4. Pret M12 - Reparații locale-plombe cu BAD25-6cm

In conformitate cu documentul «Descrierea preturilor», prețul M12 a fost intocmit avand în compoziția sa urmatoarele articole de deviz (operațiuni) :

- Art. 1. DI02B1- REP SUPR DEGR INCL PLOMB GROPI LA IMBR BIT CU MOR ASF CU ADAOS CRIBL PREP LA CALD CU DECAP MECANICA- care cuprinde urmatoarele operații:

- > Marcarea suprafeței care se va plomba ;
- > Taierea verticala a marginilor suprafeței marcate cu dalta;
- > Curatirea si amorsarea stratului support ;
- > Asternerea betonului asfaltic BAD25 in grosime de 6 cm ;
- > Compactarea betonului asfaltic cu rulou de mana;

- Art. 2. 2600287 - care reprezintă procurarea betonului asfaltic BAD25 ;

- Art. 3 - TRA01A05 - TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST.= 5 KM- care cuprinde transportul betonului asfaltic BAD25;

Atașam analiza de prêt pentru Prețul M12.

5. Pret M22 - Asternere mixtura asfaltica BAD25-6cm

In conformitate cu documentul «Descrierea preturilor», prețul M22 a fost intocmit avand in compoziția sa urmatoarele articole de deviz (operațiuni):

- Art. 1. CURATIREA PT APLIC ÎMBRAC SAU TRATAM BITUM A STRAT SUPTOR DIN SUPRA BIT DIN BET CIM SAU PAV BITUMAT - care cuprinde operația de curățire a stratului suport ;

- Art. 2. DB02D1 - AMORS SUPRAF STRAT BAZA SAU ÎMBRAC EXIST IN VEDER APLIC STRAT UZ MIX ASF CU EMULSIE CATIONICA - care reprezintă operația de amorsare a stratului suport;

- Art. 3 - DB12B1 - STRAT LEGAT BINDER DE CRIB EXEC LA CALD CU ASTERNERE MECANICA - care cuprinde operația de asternere si compactare a betonului asfaltic BAD25 ; s-a considerat o productivitate a utilajului de asternere mixturi asfaltice VOGEL 2100-2 de cca 57 to/ora, rezultând astfel consumul finisorului de asfalt de 0,0176 ore/1 to;

- Art. 4. - 2600287 - care reprezintă procurarea betonului asfaltic BAD25 ;

- Art. 5 - TRA01A05 - TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR, SEMIFABRICATELOR CU AUTOBASCULANTA PE DIST = 5 KM- care cuprinde transportul betonului asfaltic BAD25;

- Art. 6 - TRA05A05 - TRANSPORT RUTIER MATERIALE, SEMIFABRICATE CU AUTOVEHIC. SPECIALE (CISTERNA, BETON. ETC) PE DIST. DE 5 KM.- care cuprinde transportul emulsiei cationice.

Atașam analiza de pret pentru Prețul M22.

Având in vedere ca Prețul M12 reprezintă lucrări de plombare cu beton asfaltic BAD25 in grosime de 6 cm s-a considerat realizarea lucrării prin mijloace manuale.

Prețul M22 care reprezintă asternere mixtura asfaltica BAD25 in grosime de 6 cm s-a considerat a fi realizat prin mijloace mecanice, respectiv cu finisorul de asfalt.

Ambele preturi au fost întocmite pe baza productivitatilor proprii de forța de munca si utilaje dobândite din experiența noastră in execuția unor astfel de lucrări.

6. Pret M20 - Asternere mixtura asfaltica MAS16-5cm

Poz. 3 - articol DB19F1- ÎMBRAC BET ASF CU AGREGAT MARE EXEC LA CALD IN GROSIME DE 5 CM CU AȘTERN MECANICA - Asternerea si compactarea mixturii asfaltice MAS16 in grosime de 5 cm : s-a considerat o productivitate a utilajului de asternere mixturi asfaltice VOGEL 2100-2 de cca 36 to/ora, rezultând astfel consumul finisorului de asfalt de 0,0033 ore/ 1 mp). Atașam analiza de prēt pentru art. DB19F1.

7. Pret M21 - Asternere mixtura asfaltica MAS16-6cm

Poz. 3 - articol DB19G1- ÎMBRAC BET ASF CU AGREGAT MARE EXEC LA CALD IN GROSIME DE 6 CM CU AȘTERN MECANICA- Reprezintă: Asternerea si compactarea mixturii asfaltice MAS16 in grosime de 6 cm (s-a considerat o productivitate a utilajului de asternere mixturi asfaltice VOGEL 2100-2 de cca 3,80 to/ora, rezultând astfel consumul finisorului de asfalt de 0,037 ore/ 1 mp). Atașam analiza de prēt pentru art. DB19G1.

In urma studierii documentației de atribuire puse la dispoziția ofertanților, asternerea mixturii asfaltice MAS16 in grosime de 6 cm s-a considerat ca va fi efectuata pe străzi importante din oras, cu trafic intens, in condiții de aglomerari ale traficului, cu posibile întreruperi temporare ale lucrului. Astfel, pentru asternerea mixturii asfaltice MAS16 in grosime de 6 cm s-a considerat o productivitate mica, luând in calcul costuri suplimentare pentru stationarea finisorului de asfalt.

Totodata, avand in vedere ca suprafata maxima cuprinsa in acordul cadru ce trebuie executata pentru asternerea mixturii asfaltice MAS16 cu grosimea de 6 cm (7483 mp) este mult mai mica decât pentru asternerea mixturii asfaltice MAS16 cu grosimea de 5 cm (20960 mp) s-a considerat o productivitate de asternere a mixturii asfaltice de 6 cm grosime mai mica decât pentru asternerea celei de 5 cm, deoarece s-au luat in considerare si costuri suplimentare rezultate din dislocările finisorului de asfalt raportate la suprafețele ce trebuie executate.

Pentru justificarea performantelor tehnice ale utilajului de asternere mixturi asfaltice VOGELE 2100-2 anexam prezentei adrese Fisa Tehnica a acestuia in care se mentioneaza capacitatea de 160 to/ora, extras din Cartea Tehnica a utilajului precum si Raportul de Inspecție care prezintă inspecția parametrilor tehnico - funcționali. In concluzie productivitățile luate in calcul in oferta financiara pentru utilajul de asternere mixturi asfaltice VOGELE 2100-2 se incadreaza in parametrii menționați in Fisa Tehnica a acestuia.

Productivitățile finisorului de asfalt folosite la întocmirea ofertei financiare pentru preturile M20, M21, M22 au fost normate pe șantier, de-a lungul vastei experiențe a societatii noastre, de peste 20 de ani, in execuția lucrărilor de drumuri, in funcție de cantitatea de munca necesara in condițiile de organizare superioara a producției si de parametrii tehnici ai utilajelor din dotare, fiind astfel asumate de societatea noastra.

Pentru justificarea performantelor financiare ale utilajelor reprezentative ce alcatuiesc preturile M1, M2, M3, M12, M20, M21, M22 anexam prezentei adrese Analiza de prôt privind tarifele orare ale principalelor utilaje folosite la elaborarea ofertei.

Preturile M20 si M21 si respectiv M12 si M22, care au aceleași resurse materiale (mixtura asfaltica MAS16 si dressing si respectiv beton asfaltic BAD25) dar grosimi diferite de asternere, au fost întocmite avand aceleași preturi unitare la toate resursele (in conformitate cu formularele F3 si extrasele de resurse aferente C6, C7, C8, C9 prezentate in oferta financiara) fiind diferențiate prin productivitățile de asternere a mixturii asfaltice, pentru grosimi diferite de asternere si presupuse condiții de lucru diferite, in funcție de propria tehnologie de execuție. Menționam ca societatea noastra dispune de o Baza proprie de productie a mixturii asfaltice, precum si de utilaje proprii de execuție a lucrărilor.

In concluzia celor prezentate, precizam ca la întocmirea ofertei de prôt pentru Preturile P1...P45 s-au inclus toate operațiunile descrise in Caietul de Sarcini si in Descrierea Preturilor, in concordanta cu propriile tehnologii de execuție a lucrărilor, conform prevederilor din « Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de constructii pentru investitii realizate din fonduri publice P91/1-02 , art. 2.2.2 » in care se prevede: "Executantii (ofertantii) au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative si calitative prevăzute in proiectul tehnic, in Caietul de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementează execuția lucrărilor."

Subliniem faptul ca productivitățile forței de munca si a utilajelor folosite la întocmirea preturilor P1...P45 sunt reale, fiind obtinute din vasta experiența a societatii noastre de peste 20 de ani in execuția unor lucrări similare, fapt pentru care ni le asumam in totalitate. Totodata menționam ca productivitățile

folosite se încadrează în performanțele teoretice din Fișele Tehnice și Rapoartele de Inspecție prezentate.”

... a anexat răspunsului formulat următoarele înscrisuri: analizele de preț pentru articolele M1, M2 și M3 de frezare mixturi asfaltice, grosimi de 5 cm, 6 cm și 10 cm, analiza de preț pentru articolele M12 și M22, analizele de preț pentru M20 și M21, analiza de preț privind tarifele orare ale principalelor utilaje folosite la elaborarea ofertei, fișele tehnice pentru freza Wirtgen W1000, pentru freza Wirtgen W2000 și pentru repartitorul asfalt Vögele Super 2100-2, însoțite de rapoartele de inspecție.

Din examinarea răspunsului transmis de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul reține următoarele aspecte relevante în soluționarea cauzei:

- cu privire la justificarea prețurilor pentru **normele M1, M2 și M3**, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertantul a precizat că *„la întocmirea ofertei financiare s-au utilizat două tipuri de utilaje de frezat și anume: pentru frezările având grosimile de 5 cm și 10 cm s-a utilizat freza rutieră WIRTGEN 1000, iar pentru lucrările de frezare având grosimea de 6 cm s-a utilizat freza rutieră WIRTGEN 2000”*. S-au prezentat analizele de preț pentru articolele de deviz DB01A1 [3] - frezare în grosime de 5 cm cu freza WIRTGEN 1000 și DB01A1 [4] - frezare în grosime de 10 cm cu freza WIRTGEN 1000 din care reiese productivitatea frezei rutiere de 667 mp/oră (aferentă grosimii de 5 cm), respectiv 555 mp/oră (aferentă grosimii de 10 cm). Pentru justificarea performanțelor tehnice ale utilajului de frezat WIRTGEN 1000 s-a prezentat Fișa tehnică a acestuia precum și Raportul de Inspecție din care reiese faptul că productivitățile luate în calcul în oferta financiară pentru utilajul de frezat WIRTGEN 1000 se încadrează în parametrii menționați în Raportul de Inspecție al utilajului. Pentru justificarea performanțelor tehnice ale utilajului de frezat WIRTGEN 2000 s-a prezentat Fișa tehnică a acestuia precum și Raportul de Inspecție din care reiese faptul că productivitățile luate în calcul în oferta financiară pentru utilajul de frezat WIRTGEN 2000 se încadrează în parametrii menționați în Raportul de Inspecție al utilajului;

- în raport de cele mai sus reținute, membrii comisiei de evaluare au concluzionat că ofertantul a prevăzut în oferta financiară depusă (formular C8) și în oferta tehnică (Metologia pentru execuția lucrării) cele două utilaje de frezat Wirtgen 1000, Wirtgen 2000, a probat înscrierea productivităților utilajelor de frezare în parametrii din fișele tehnice anexate ca documente justificative și a justificat productivitățile diferite pentru frezarea de 5 cm, 6 cm și de 10 cm în funcție de grosimea stratului de frezat și prin condiții de lucru diferite (străzi cu trafic intens cu posibile întreruperi ale lucrului);

- cu privire la justificarea prețurilor pentru **normele M12 și M22**, pentru norma M12 - Reparații locale-plombe cu BAD25 – 6 cm, ofertantul a prevăzut așternerea manuală a mixturii asfaltice cu prețul de 21,7 lei/mp fără TVA, iar pentru norma M22 - Așternere mixtură asfaltică BAD25 – 6 cm, ofertantul a prevăzut așternerea mecanică a mixturii

asfaltice cu prețul de 157,60 lei/tonă fără TVA, iar prețul conține procurarea, transportul și așternerea mixturii asfaltice. Calculul prezentat de contestator este eronat deoarece valoarea rezultată nu se raportează la aceleași operații (așternere manuală/ așternere mecanică și operații suplimentare în M12 - tăierea rosturilor). Prețurile au fost întocmite pe baza productivităților proprii ale ofertantului, având resurse diferite pentru așternere, așa cum reiese din oferta financiară depusă (formularele C7 și C8) și din analizele prezentate în răspunsul la clarificări. Ofertantul a prevăzut în oferta financiară depusă, așternere și compactare manuală a mixturii în cazul plombelor (cu rulou de mână) M12 și așternere mecanică cu finisorul de asfalt pentru M22. Prețurile normelor M12 și M22 ofertate sunt justificate prin analizele de preț prezentate pe fiecare articol din componența normelor M12 și M22 care cuprind toate operațiile solicitate din descrierea prețurilor. Consumul pentru utilajul de așternere mixtură se înscrie în fișa tehnică prezentată pentru Finisorul de asfalt Vogele 2100-2;

- în raport de cele mai sus reținute, membrii comisiei de evaluare au concluzionat că justificările prezentate de ofertant sunt concludente, fiind susținute cu documente doveditoare;

- cu privire la justificarea prețurilor pentru **normele M20 și M21**, potrivit răspusului ... la solicitarea de clarificări, s-a specificat că prețurile M20 și M21 care au aceleași resurse materiale (*mixtură asfaltică MAS16 și dressing*) dar grosimi diferite de așternere, au fost întocmite având aceleași prețuri unitare la toate resursele (*în conformitate cu formularele F3 și extrasele de resurse aferente C6, C7, C8, C9 prezentate în oferta financiară*) fiind diferențiate prin productivitățile de așternere a mixturii asfaltice, pentru grosimi diferite de așternere și presupuse condiții de lucru diferite, în funcție de tehnologia proprie de execuție a ofertantului;

- pentru justificarea **prețului M20** s-a luat în calcul productivitatea utilajului de așternere mixturi asfaltice *VOGELE 2100-2* de cca 36 to/oră. Pentru justificarea **prețului M21** s-a luat în calcul productivitatea utilajului de așternere mixturi asfaltice *VOGELE 2100-2* de cca 3,80 to/oră, având în vedere că așternerea mixturii asfaltice MAS16 în grosime de 6 cm s-a considerat că va fi efectuată pe străzi importante din oraș, cu trafic intens, în condiții de aglomerări ale traficului, cu posibile întreruperi temporare ale lucrului și rezultând astfel o productivitate mică, luând în calcul costuri suplimentare pentru staționarea finisorului de asfalt. Suprafața maximă cuprinsă în acordul cadru ce trebuie executată pentru așternerea mixturii asfaltice MAS16 cu grosimea de 6 cm (7.483 mp) este mult mai mică decât pentru așternerea mixturii asfaltice MAS16 cu grosimea de 5 cm (20.960 mp) s-a considerat o productivitate de așternere a mixturii asfaltice de 6 cm, grosime mai mică decât pentru așternerea celei de 5 cm, deoarece s-au luat în considerare și costuri suplimentare rezultate din dislocările finisorului de asfalt raportate la suprafețele ce trebuie executate;

- pentru justificarea performanțelor tehnice ale utilajului de așternere mixturi asfaltice VOGELE 2100-2 s-a prezentat Fișa Tehnică a acestuia în care se menționează capacitatea de 160 to/oră, extras din Cartea Tehnică a utilajului precum și Raportul de Inspecție care prezintă inspecția parametrilor tehnico-funcționali, astfel că productivitățile luate în calcul în oferta financiară pentru utilajul de așternere mixturi asfaltice VOGELE 2100-2 se încadrează în parametrii menționați în Fișa Tehnică a acestuia;

- în raport de cele mai sus reținute, membrii comisiei de evaluare au analizat și verificat justificările din răspunsul la clarificare precum și documentele anexate și au concluzionat că ofertantul a probat înscrierea productivităților finisorului în parametrii din fișele tehnice anexate ca documente justificative și a prezentat justificarea privind diferența de productivitate pentru așternerea mixturii MAS16 la grosimi de 5 cm, respectiv 6 cm prin condiții de lucru diferite (străzi cu trafic intens cu posibile întreruperi ale lucrului), timpi de staționare diferiți, cost dislocare utilaj diferit.

Sușinerile societății contestatoare, potrivit cărora *"explicația contestatorului cu privire la faptul că a micșorat rata de productivitate a echipamentului de așternere a mixturilor asfaltice datorită condițiilor de trafic nu este susținută nici din punct de vedere tehnic"* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, atâta vreme cât obiectul supus procedurii de atribuire în discuție include și proiectare.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici cantitățile pe categorii de lucrări, însoțite de descrierea prețurilor și a solicitat acestora să elaboreze devizele de lucrări care trebuie să cuprindă cheltuielile legate de furnizarea tuturor materialelor și bunurilor ce concură la realizarea lucrărilor, precum și costurile legate de aprovizionarea și depozitarea lor; costurile legate de utilajele, echipamentele și sculele necesare pentru executia lucrărilor; costurile legate de transporturile de materiale sau utilaje necesare și costul manoperei necesare pentru executarea lucrărilor solicitate, precum și pentru corectarea defectelor până la expirarea perioadei de garanție. Fiecare deviz prezentat în oferta va fi în formă analitică, cu evidențierea prețurilor unitare pentru materiale, manopera, utilaje, transport; de asemenea, se va evidenția în mod distinct valoarea pe taxa adăugată. De asemenea s-a solicitat și prezentarea listelor cu resurse (materiale, manopera, utilaje, transport). Cu alte cuvinte autoritatea contractantă a dat posibilitatea operatorilor economici să utilizeze propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

Una din componentele aferente propunerii tehnice o reprezintă descrierea detaliată a metodologiei pentru realizarea lucrării, aceasta reprezentând modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă

autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice depuse, asocierea declarată câștigătoare a elaborat documentul *"Metodologia de execuție a lucrării"*. Din examinarea acestui înscris, Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare următoarele aspecte menționate: s-a specificat că se vor utiliza pentru frezarea mixturilor asfaltice freze Wirtgen, cu lățimea de 1m și 2m, așternerea mixturilor asfaltice se va realiza cu repartizatoare de tip Vogele, sunt prezentate detalii privind utilajele și echipamentul disponibil, extras de resurse aferent categoriilor de lucrări detaliat pe materiale, manoperă și utilaje. În cadrul ofertei tehnice pentru proiectare, asocierea a detaliat pentru fiecare stradă lucrările care urmează a fi executate. În cadrul secțiunii dedicate proiectului de management al traficului, asocierea a elaborat memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate traficului rutier în condiții de siguranță.

Așa cum a fost mai sus reținut, raționamentul urmat de ..., în justificarea productivităților diferite de așternere a mixturii asfaltice pentru grosimi diferite de așternere are la bază condițiile de trafic diferite, care conduc la condiții de lucru diferite, așternerea mixturii asfaltice MASF 16 în grosime de 6 cm s-a considerat că va fi efectuată pe străzi importante din oraș, cu trafic intens, în condiții de aglomerări ale traficului, cu posibile întreruperi temporare ale lucrului (rezultând astfel o productivitate mică luând în calcul costurile suplimentare pentru staționarea finisorului de asphalt). S-a mai avut în vedere și faptul că suprafața maximă cuprinsă în acordul cadru ce trebuie executată pentru așternerea mixturii asfaltice MAS16 cu grosimea de 6 cm (7483 mp) este mult mai mică decât pentru așternerea mixturii asfaltice MAS 16 cu grosimea de 5 cm (20960 mp) s-a considerat o productivitate de așternere a mixturii asfaltice de 6 cm grosime mai mică decât pentru așternerea celei de 5 cm, deoarece s-au luat în considerare și costurile suplimentare rezultate din dislocările finisorului de asphalt raportate la suprafețele ce trebuie executate.

Pentru justificarea performanțelor tehnice ale utilajului de așternere mixturi asfaltice VOGELE 2100-2 s-a prezentat Fișa Tehnică a acestuia în care se menționează capacitatea de 160 to/oră, extras din Cartea Tehnică a utilajului precum și Raportul de Inspecție care prezintă inspecția parametrilor tehnico-funcționali, astfel că productivitățile luate în calcul în oferta financiară pentru utilajul de așternere mixturi asfaltice VOGELE 2100-2 se încadrează în parametrii menționați în Fișa Tehnică a acestuia.

Pentru justificarea performanțelor financiare ale utilajelor reprezentative ce alcătuiesc preturile M1, M2, M3, M12, M20, M21, M22 asocierea a depus analiza de preț privind tarifele orare ale principalelor utilaje folosite la elaborarea ofertei.

Sușinerile societății contestatoare referitoare la faptul că strada Calea București – tronson 1 are o lățime a părții carosabile cuprinsă între

9,00 m și 14,00 m ceea ce indică trafic redus și imposibilitatea întreruperii temporare a lucrului, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, pe de o parte vizavi de faptul că ofertantul are obligația de a elabora și proiectul tehnic, fiind în responsabilitatea acestuia să elaboreze proiectul de management al traficului, iar pe de altă parte din cuprinsul ofertei tehnice pentru proiectare elaborată de ... este menționat faptul că strada Calea București este una din arterele principale ale municipiului Urziceni, ce traversează orașul, aflându-se pe traseul Drumului Național DN 2A (E85).

În mod similar nu vor fi reținute în soluționare nici susținerile ... vizavi de compararea ratei productivității pentru prețurile *M22-BAD25-6 cm grosime* și *M20-MAS16 – 6 cm grosime*, întrucât așa cum a fost mai sus reținut, în cadrul răspunsului furnizat de asocierea declarată câștigătoare așternerea startului de 6 cm BAD 25 este prevăzută pe alte străzi (strada Tineretului, Intrarea Creșei, Aurorii, Regiei, parcare Sala de Sport, etc.) decât cea de 6 cm MASF 16 (strada Calea București-Tronson 1), având condiții de trafic diferite.

Criticile societății contestatoare, potrivit cărora asocierea declarată câștigătoare prin răspunsul furnizat a modificat propunerea tehnică și financiară, prin indicarea unor elemente noi în justificarea prețurilor, care nu se regăsesc în documentele prezentate inițial nu sunt judicioase în cauză, întrucât toate elementele la care se face referire în răspunsul la clarificări se regăsesc în cadrul ofertei depuse inițial și în cadrul răspunsului la clarificarea adresată anterior.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile asocierii interveniente, potrivit cărora *"Justificările prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17215/17.08.2016 nu reprezintă noi justificări ale prețului ofertat, ci doar lămuriri suplimentare în privința modului de formare a prețurilor pe care societatea contestatoare și CNSC a dispus verificarea și clarificarea acestora (normele M1, M2, M20, M21, M12 și M22). Utilajele de frezat au fost cuprinse și prezentate în oferta financiară depusă conform formularelor C8 aferente fiecărei norme în parte, precum și în propunerea tehnică în «Metodologia de execuție a lucrării» (pg. 11,24) și nu au fost schimbate pe parcurs (...). Motivul principal al contestației îl reprezintă prețul neobișnuit de scăzut așa cum reiese din contestația depusă. Analiza productivității utilajului de frezat WIRTGEN 2000 de numai 14,6 mc/oră trebuie făcută prin prisma preșului ofertat. Utilizarea de către subscrisa a unei productivități de 14,6 mc/h și criticarea de către contestatoare că această productivitate este prea mică, nu susține ideea prețului neobișnuit de scăzut. O eventuală productivitate mai mare decât cea ofertată ar conduce ar conduce la un consum specific mai mic și implicit la o valoare mai mică decât cea licitată".*

În ceea ce privește criticile societății contestatoare potrivit cărora autoritatea contractantă, în cadrul anexei la raportul procedurii de atribuire nu a făcut precizări asupra cuprinderii proiectării în recapitulația

fiecărui preț conform cerințelor din fișa de date, Consiliul are în vedere următoarele:

Din cuprinsul notificării și a răspunsului la aceasta, se poate constata cu claritate nemulțumirea societății contestatoare vizavi de decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ..., vizavi de modul de justificare a prețurilor aferente normelor M20 și M21, M1, M2 și M3, M12 și M22.

Niciunde în cuprinsul notificării prealabile, cu privire la care însăși contestatoarea are mențiune expresă că este formulată în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu se face vreo referire la cuprinderea proiectării în recapitulația fiecărui preț conform cerințelor din fișa de date. Așadar, în urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, societatea contestatoare a formulat critici și cu privire la alte aspecte. În contextul intrării în vigoare, în data de 26.05.2016, a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/2016, legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit art. 6 alin. (1) din lege, mai sus citate, trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliul, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretensei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa

Consiliului, **pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.**

Părțile în litigiu se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

În considerarea celor prezentate, constatându-se că ..., nu a notificat autoritatea contractantă în legătură cu aspectul reclamat în contestație în referire la cuprinderea proiectării în recapitulația fiecărui preț conform cerințelor din fișa de date, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate în acest sens.

În ceea ce privește temeinicia justificărilor aduse de către ..., Consiliul constată concludența acestor justificări pe care autoritatea contractantă le-a considerat edificatoare.

Se constată astfel că răspunul la clarificări, menționat anterior a fost verificat de comisia de evaluare, rezultatul analizei efectuate fiind consemnat în anexa la raportul de atribuire și fiind luat în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică.

Într-o atare situație, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și asumându-și răspunderea asupra deciziei de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 Consiliul respinge cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, efectuate în vederea depunerii contestației.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție, formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...