



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1142/17.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35331/18.11.2016, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL și SC ... SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17327/01.11.2016, emisă de către JUDEȚUL ..., cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborarea documentațiilor tehnico – economice (SF pentru întregul proiect complex de investiții, cu includerea elementelor specifice din DALI la construcții existente inclusiv instalații aferente, fără elaborarea distinctă a acesteia, Proiect tehnic, expertiză tehnică, studii de teren, studiu de trafic, acorduri, avize), Asistență tehnică din partea proiectantului și Consultanță la elaborarea cererii de finanțare pentru proiectul: Regiunea Nord - Est - Axa rutieră strategică 2: ...-...”, s-a solicitat *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17327/01.11.2016, iar în subsidiar, anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza luării acestei decizii.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind neconformă. Premergător introducerii prezentei contestații, contestatoarea arată că a respectat procedura prealabilă, reglementată de dispozițiile art. 6 din Legea nr.

101/2016, iar autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17840/10.11.2016, a răspuns notificării în sensul că nu va adopta măsuri de remediere.

În fapt, în urma evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei o serie de clarificări, prin adresa nr. 16290/17.10.2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1032/20.10.2016.

Ulterior finalizării etapei de evaluare a propunerii tehnice, prin comunicarea nr. 17327/01.11.2016, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice. De asemenea, oferta a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile cu privire la propunerea tehnică nu au fost concludente.

Urmare refuzului autorității contractante de a-i pune la dispoziție raportul de evaluare etapa tehnică, petenta a înaintat Notificarea prealabilă nr. 1096/08.11.2016, prin care a solicitat remedierea pretinsei încălcări, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Prin adresa nr. 17840/10.11.2016, autoritatea contractantă a răspuns negativ cu privire la solicitările de remediere în sensul reconsiderării ofertei depusă de Asocieria SC ...SRL – SC ... SRL.

În concret, argumentele contestatoarei privind necesitatea reevaluării ofertei sale, sunt următoarele:

1. Referitor la atașarea Planului calității la răspunsul de clarificare nr. 1032/20.10.2016, precizează că acest demers este în concordanță cu mențiunile din art. 209 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, contestatoarea a explicat faptul că planul calității a fost invocat în cadrul ofertei tehnice depusă în SEAP, la pag. 44, în vederea aplicării unui sistem de management al calității în conformitate cu cele mai ridicate standarde internaționale. De asemenea, în sprijinul mențiunii din oferta tehnică referitoare la asigurarea sistemului de management al calității, a atașat un plan al calității special întocmit pentru acest contract (pag. 118 - 143).

Petenta ține să precizeze că a respectat formularul ofertei tehnice (Formularul 20), respectiv capitolul referitor la „scurta descriere a sistemului de control și asigurare a calității care va fi implementat de antreprenor pentru prestarea serviciilor și executarea studiilor, precizarea documentelor și verificarea procedurilor de verificare și monitorizare a contractului de servicii de proiectare”.

I.a) Asocieria SC ...SRL - SC ... SRL a prezentat o ofertă tehnică ce a respectat în întregime solicitările din caietul de sarcini, asumându-și toate activitățile specifice acestui tip de contract: elaborare a documentațiilor tehnico-economice (SF pentru întregul proiect complex de investiții, cu includerea elementelor specifice din DALI la construcții

existente inclusiv instalații aferente, fără elaborarea distinctă a acestora, PT, expertiză tehnică, studii de teren, studiu de trafic, acorduri, avize), AT din partea proiectantului și Consultanță la elaborarea cererii de finanțare.

În conformitate cu cerințele din fișa de date, a avut în vedere respectarea metodologiei de întocmire a ofertei în vederea obținerii punctajului maxim, respectiv: abordarea propusă asigură complet coerența, claritatea și corelațiile între modul de descriere și fundamentare a activităților și subactivităților serviciilor de proiectare ce vor fi aplicate.

În concluzie, petenta consideră abuzivă respingerea ofertei sale ca fiind neconformă, având în vedere faptul că a respectat specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare, iar completările aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu pot fi catalogate drept „modificări substanțiale”.

I.b) Având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, precum și criteriile de atribuire menționate la punctul IV.2) din fișa de date, contestatoarea apreciază că oferta sa nu se încadrează în niciuna din situațiile invocate, iar autoritatea contractantă putea dispune de mențiunea din fișa de date conform căreia se vor obține 5 puncte în cazul în care *„abordarea propusă nu asigură coerența, claritatea și corelațiile între modul de descriere și fundamentare a activităților și subactivităților serviciilor de proiectare ce vor fi aplicate”*.

Cu toate acestea, oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece prin prezentarea planului calității la etapa de clarificări, s-a considerat ca fiind o modificare a conținutului propunerii tehnice.

Invocând prevederile art. 209 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că, prin completările la oferta tehnică, nu s-au modificat condițiile inițiale asumate, iar prin acceptarea acestora nu s-a creat niciun avantaj în favoarea asocierii față de ceilalți ofertanți, respectiv aceste corectări nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

2. Referitor la graficul de execuție, autoarea contestației arată că asocieria SC ...SRL - SC ... SRL a prezentat, prin clarificări, un grafic ce nu a modificat durata de realizare ofertată inițial.

În conformitate cu fișa de date, punctajul pentru metodologia de verificare a calității prestației putea fi de minim 5 puncte, în cazul în care autoritatea contractantă considera că: *„durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora, sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea, sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în unitățile de timp respective și/sau corelată în mică măsură cu resursele umane și materiale estimate pentru desfășurarea acestora”*.

În ceea ce privește invocarea art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, petenta precizează faptul că modificarea graficului nu aduce

atingeri substanțiale conținutului ofertei tehnice și nu modifică perioada totală asumată prin graficul inițial, astfel că evaluarea acestui criteriu, ca urmare a modificărilor aduse în interiorul graficului de execuție, nu ar dezavantaja niciun ofertant.

De asemenea, se menționează că nu durata subactivităților constituie factor de evaluare, așa cum eronat susține autoritatea contractantă, ci durata prevăzută pentru fiecare acțiune principală, durată asupra căreia ofertantul nu a operat nicio modificare prin răspunsul furnizat.

În opinia contestatoarei, modificările aduse graficului Gantt nu determină schimbări ale prețului ofertei, mai mari de 1%, nu afectează pragul valoric al procedurii, nu determină modificarea clasamentului ofertanților în condițiile aplicării corecte a factorului de evaluare Cp, conform celor stipulate în documentația de atribuire, nu constituie o diminuare calitativă a ofertei inițiale și nici nu afectează un aspect al ofertei exclus în mod explicit din documentația de atribuire de la variații față de care oferta inițială să nu fi corespuns.

3. Referitor la invocarea neconformității răspunsului de la punctul 8 din clarificări, autoarea contestației consideră că această modificare se încadrează în mențiunile art. 134 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 35530/2532-C4/21.11.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului de vedere nr. 17785/23.11.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 36253 din 25.11.2016, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Premergător demonstrării respingerii în mod corect și legal a ofertei depuse de contestatoare, autoritatea contractantă ține să evidențieze punctele din documentație care au stat la baza analizei de către comisia de evaluare:

1. Conform Anunțului de participare și a Fișei de date, secțiunile II.2.3 a) și II.2.3 b), operatorii economici participanți trebuie să prezinte în DUAE informații privind facilitățile tehnice de care dispun, precum și precizarea implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu ISO 9001 sau echivalent, prin completarea formularului DUAE pus la dispoziție.

2. Conform Anunțului de participare și Fișei de date, secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, ofertanții participanți trebuie să depună Formularul 20 - Propunerea tehnică și Documente relevante care susțin informațiile din propunerea tehnică, așa cum pentru prezentarea propunerii financiare s-a solicitat prezentarea Formularului 23 - Propunerea financiară și a Formularului 23A - Anexa Centralizator la formularul de ofertă. Având în vedere aceste solicitări ale

autorității, orice ofertant are obligația conform art. 207 alin. (1) lit. a) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 de a îndeplini toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentația de atribuire, respectiv condițiile de formă aferente elaborării și prezentării ofertei. Aceste condiții și cerințe stabilite de autoritate au precizat modalitatea de prezentare a propunerii tehnice pentru satisfacerea corespunzătoare a cerințelor caietului de sarcini conform cerințelor din Formularul 20 și cu includerea tuturor informațiilor și documentelor relevante, astfel cum au fost ele solicitate de autoritate.

3. Conform Anunțului de participare și în special a Fișei de date, secțiunea IV.2.1 „Criterii de atribuire”, pentru componenta Calitate (Q) se punctează 2 elemente importante care au la bază informațiile pe care ofertanții le prezintă în Formularul 20 la capitolele 2 – „Activitatea de proiectare” și capitolul 4 – „Organizarea implementării contractului”, subcapitolele 4.i – „Facilități tehnice și echipamente folosite” și 4.iii – „Scurtă descriere a sistemului de control și asigurare a calității”. Aceste capitole au următoarele precizări în cadrul Formularului 20:

a) 2. Activitatea de proiectare, cu descrierea cât mai detaliată a metodologiei inovative tehnice de proiectare ce va fi utilizată, avantajele/dezavantajele/riscurile/beneficiile realizării serviciilor prin această metodă, indicatorii de verificare și eficiența soluției de proiectare pentru realizarea de documentații de calitate, a modului în care se vor realiza activitățile, componentele și procesele generale ale serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, modul de împărțire a sarcinilor între diferitele echipe ale proiectantului. Tot aici vor fi prezentate alte metodologii de realizare a activităților din contract, cu descrierea specificului fiecărei metodologii justificând avantajele.

b) 4. Organizarea implementării contractului: va include măsurile organizaționale luate și modalitatea de alocare a resurselor umane, materiale și financiare pentru implementarea proiectului, furnizând suficiente argumente care să dovedească faptul că planul de activitate este unul realist și poate fi pus în practică. Mai precis, fezabilitatea planului de implementare propus trebuie bine fundamentat, combinând cu succes următoarele aspecte:

c) 4.i. Facilitățile tehnice sau echipamentele folosite de Antreprenor pentru implementarea contractului raportat la programul normal de funcționare și de întreținere, a datelor de disponibilitate ale acestora în teren, a modului cum vor contribui acestea la o calitate adecvată a livrabilelor.

d) 4.iii. Scurtă descriere a sistemului de control și asigurare a calității care va fi implementat de către Antreprenor pentru prestarea serviciilor și executarea studiilor, precizarea documentelor și procedeele de verificare și monitorizare a contractului de servicii de proiectare.

Autoritatea contractantă dorește să scoată în evidență următoarele informații pe care ofertanții trebuia să le precizeze conform acestor cerințe din cuprinsul Formularului 20:

i. 2. Activitatea de proiectare, cu descrierea cât mai detaliată (...) a modului în care se vor realiza activitățile, componentele și procesele generale ale serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, modul de împărțire a sarcinilor între diferitele echipe ale proiectantului (...).

ii. 4. Organizarea implementării (...) furnizând suficiente argumente care să dovedească faptul că planul de activitate este unul realist și poate fi pus în practică. Mai precis, fezabilitatea planului de implementare propus trebuie bine fundamentat (...).

iii. 4.iii. Scurtă descriere a sistemului de control și asigurare a calității (...) precizarea documentelor și procedeele de verificare și monitorizare a contractului de servicii de proiectare.

4. Conform Anunțului de participare și în special a Fișei de date, secțiunea IV.2.1 - Criterii de atribuire, pentru componenta Calitate (Q), punctajele se acordă pentru factorii:

a) Metodologia de prestare a ofertei, care evaluează dacă Abordarea propusă asigură complet/parțial/nu asigură coerența, claritatea și corelațiile între modul de descriere și fundamentare a activităților și subactivităților serviciilor de proiectare ce vor fi aplicate.

b) Metodologia de verificare a calității prestației, care evaluează dacă Durata activităților corespunde deplin/parțial/în mică măsură complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, corelată cu logica relației dintre acestea, respectiv dacă durata prevăzută pentru fiecare acțiune principală necesară este corelată deplin/parțial/în mod foarte puțin adecvat cu activitățile prevăzute a fi realizate în unitățile de timp respective și cu resursele umane și materiale identificate pentru desfășurarea acestor.

Autoritatea arată ca ambele punctaje au în vedere aceleași capitole, dar punctând informații diferite, respectiv un factor evaluează descrierea și fundamentarea activităților care trebuiau precizate de ofertant în mod corelat, coerent și clar, iar alt factor evaluează precizarea duratelor activităților în mod corespunzător complexității acestora, succesiunea acestora corelată cu logica relației dintre acestea.

5. Activitățile solicitate de autoritatea contractantă au fost evidențiate pe etape de realizare, stabilite în funcție de momente temporale determinate de admisibilitatea proiectului cererii de finanțare în cadrul POR 2014-2020 Axa 6, P.I. 6.1, aceste etape neputând fi considerate în sine ca activități principale ale contractului de servicii. Precizarea din Tema de proiectare, pagina 13 capitolul 3 Cerințe de proiectare prima frază este următoarea: „Serviciile pe care Prestatorul le va realiza (...) vor include activități de servicii de proiectare, expertize, studii, analize, evaluări, etc”. Totodată, în cuprinsul Anunțului de participare și Fișei de date secțiunea II. 1.5 și secțiunea II.2.1 se precizează că:

„Serviciile solicitate sunt: Etapa I,

1. Expertiza tehnică,

2. Studii geotehnice, topografice, hidrologice la drumuri și poduri

3. Studii de impact, dc trafic, și pentru obținerea Decizie de încadrare a proiectului în procedura de evaluare a impactului de mediu,

4. Studiu de fezabilitate pentru întregul proiect complex de investiții, cu includerea elementelor specifice din (DALI) documentația de avizare pentru lucrări de intervenții la construcții existente, inclusiv instalații aferente, fără elaborarea distinctă a acesteia, inclusiv fundamentarea rezonabilității costurilor.

4. Documentațiile necesare obținerii avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare, precum și alte documente suport ce pot fi solicitate, inclusiv costul obținerii acestora.

5. Consultanța pentru elaborarea cererii de finanțare Etapa II.

6. Elaborarea Proiectului Tehnic, inclusiv pentru organizarea de șantier, certificat de vericatori atestați conform legislației în vigoare.

7. Servicii de asistență tehnică a proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor".

Având în vedere aceste elemente, autoritatea contractantă detaliază, în continuare, motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, în ceea ce privește:

A. Completarea Propunerii tehnice prin prezentarea Planului calității, nu la oferta tehnică depusă inițial, ci în urma solicitării de clarificări a autorității, completare care modifică informațiile pe baza cărora se acordă punctajul;

B. Transmiterea unui alt grafic de prestare ca urmare a modificării succesiunii activităților privind expertiza tehnică, fără a răspunde solicitării de clarificare privind posibilitatea finalizării expertizelor tehnice înainte de elaborarea Studiului Geotehnic, modificare care induce revizuirea informațiilor pe baza cărora se acordă punctajul.

Aceste situații au fost asimilate de către membrii comisiei de evaluare ca încadrându-se în prevederile art. 134 și 137 din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 din Legea nr. 98/2016 și care au stat la baza respingerii ofertei.

A. Completarea propunerii tehnice prin prezentarea Planului calității în urma solicitării de clarificare.

Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a depus oferta tehnică în SEAP în 2 părți format .pdf scanat după un document semnat olograf având 114 pagini în total, însoțite de un opis de 1 pagină în care se precizează:

1. Oferta tehnică pag. 1-114
2. Lista experți propuși pag. 115-117
3. Planul calității pag. 118-143.

Autoritatea contractantă a evaluat oferta tehnică depusă și nu a identificat în cuprinsul Capitolului 4, subcapitolul 4.iii, acele minime informații privind scurta descriere a sistemului de control al calității, ci doar precizarea: „În vederea îndeplinirii cerinței solicitate, atașăm la prezenta ofertă tehnică și partea integrantă din aceasta PLANUL DE CALITATE conceput în acord cu particularitățile acestui contract de prestări servicii”. Efectuând toate diligențele necesare pentru verificarea existenței în SEAP a documentelor precizate de ofertant în propunerea

tehnică și conform opisului, autoritatea a constatat lipsa acestora și a procedat la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 16290/17.10.2016. Având în vedere că informațiile din subcapitolul 4.iii Scurtă descriere a sistemului de control și asigurarea calității constituie elemente pe baza cărora se acordă punctajul, autoritatea nu a intenționat să respingă automat oferta fără a se clarifica asupra existenței informațiilor necesare în propunerea tehnică depusă inițial.

Solicitarea autorității, prin intermediul întrebării 1. din adresa nr. 16290/17.10.2016, a fost în sensul de a se preciza unde se regăsesc, în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP, pozițiile 2 - Lista experților propuși și 3 - Planul calității, și nu în sensul de a transmite aceste documente.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1032/20.10.2016, atașând paginile lipsă din cadrul ofertei tehnice, invocând că au implementat propriul Sistem de Management al Calității în conformitate cu cele mai ridicate standarde internaționale, acest plan a fost invocat în propunerea tehnică la pag. 44 și că este parte a propunerii tehnice la pag. 118-143. Ca urmare, a atașat acest plan la răspunsul transmis prin adresa nr. 1032/20.10.2016. Conform răspunsului, se precizează că firma a considerat oportun să prezinte un Plan al calității întocmit special pentru acest contract ca un demers suplimentar față de cerințele autorității.

Autoritatea susține că a luat la cunoștință că ofertantul are implementat un Sistem de Management al Calității, întrucât acesta a prezentat și a fost calificat pentru precizarea certificării ISO 9001 în cadrul DUAE, însă cerința a fost să obțină o descriere a acestui sistem corelat corespunzător cerințelor caietului de sarcini pentru atribuirea contractului de servicii, motiv pentru care această parte a răspunsului ofertantului a fost considerat neconcludent.

Autoritatea contractantă a regăsit la pagina 44 planul calității, corespunzător execuției lucrărilor, ca parte a descrierii conținutului documentațiilor tehnico-economice ce urmează a fi realizate, și nu cel corespunzător contractului de servicii, conform solicitării de la capitolul 4.iii din Formularul 20, informație care nu poate fi concludentă și corespunzătoare cerinței autorității contractante.

Autoritatea a considerat neconcludentă și precizarea ofertantului potrivit căreia acest plan al calității este un demers suplimentar al firmei, întrucât ofertantul a luat la cunoștință, ca toți ceilalți ofertanți, că acest plan a fost solicitat prin intermediul Formularului 20 subcapitolul 4.iii Scurtă descriere a sistemului de asigurare a calității.

Ofertantul nu doar că nu a clarificat lipsa documentelor din propunerea tehnică inițială, dar a și uzat de formulări ale răspunsului în sensul că aceste informații ar fi suplimentare cerințelor autorității, ignorând complet cerința expres precizată, prin anunțul de participare și Fișa de date secțiunea IV.4.1, de a prezenta propunerea tehnică prin completarea Formularului 20, care avea, în mod clar, precizată cerința de a se prezenta o scurtă descriere a sistemului de asigurare a calității, cerință la care ofertantul a răspuns în propunerea tehnică cu trimitere la

un document menționat în clar de ofertant ca parte a propunerii tehnice, și nu ca document suplimentar.

Autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul ofertantului prin completarea ofertei cu informații privind scurta descriere a sistemului de asigurare a calității prin intermediul Planul calității, întrucât nu poate accepta completarea unor informații din propunerea tehnică dacă aceste informații sunt cele pe baza cărora se acordă punctajul, deci nu poate fi considerat concludent răspunsul ofertantului care a completat propunerea tehnică prin clarificare, atașând un document menționat chiar de către ofertantul însuși ca fiind parte a propunerii tehnice.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă a considerat că oferta tehnică depusă nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, respectiv nu satisface cerințele din caietul de sarcini, situație încadrată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, corespunzătoare art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ofertantul consideră eronată încadrarea autorității de respingere a ofertei sale, precizând că această completare se încadrează în prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, asimilând-o cu o abatere tehnică minoră care nu poate conduce la respingere.

Autoritatea contractantă a analizat oferta și completările transmise de ofertant, în ceea ce privește Planul calității, și prin prisma art. 134 alin. (6) – (9) și art. 135 din HG nr. 395/2016 și a considerat că prin această completare se crează un avantaj incorect al ofertantului față de ceilalți ofertanți participanți la procedură, care au prezentat scurta descriere a planului calității în cuprinsul propunerilor tehnice depuse inițial. Completarea paginilor lipsă din Planul calității nu poate fi considerată abatere tehnică minoră, iar prin acceptarea acestei completări s-ar fi încălcat art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodată, informațiile furnizate prin completare ar putea conduce la modificarea clasamentului ofertanților prin acordarea unui alt punctaj la factorul *Calitate* prin comparație cu oferta inițială, dacă s-ar fi acceptat ca fiind concludent răspunsul ofertantului.

Pentru a respecta principiului tratamentului egal și al nediscriminării, autoritatea a considerat că răspunsul ofertantului se încadrează în art. 134 alin. (5) teza a doua și, totodată, în art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, încadrare care atrage respingerea ofertantului conform art. 215 alin. (4)-(5) din Legea nr. 98/2016.

Răspunsul ofertantului la întrebarea 8, transmis prin adresa 1032/20.10.2016, a fost următorul: *„În ceea ce privește planul calității, aspecte esențiale privind modalitatea de asigurare a controlului calității documentațiilor realizate în cadrul contractului au fost descrise succint în următoarele la pag. 76-77 din oferta tehnică, respectiv: în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, menționez că am luat la cunoștință următoarele aspecte menționate în caietul de sarcini: (...)”*.

Autoritatea contractantă a considerat neconcludent acest răspuns, întrucât solicitarea s-a referit la descrierea succintă a sistemului de asigurare a calității contractului de servicii. Aceasta a luat în considerare paginile menționate de ofertant în răspunsul său, în cadrul capitolului 2 din Formularul 20 Propunerea tehnică, prezentată ca fiind corespunzătoare cerinței acestui capitol privind „indicatorii de verificare și eficiența soluției de proiectare” în etapa de execuție a lucrărilor și nu a procedeeelor și documentelor de verificare și monitorizare a contractului de servicii de proiectare conform cerinței din capitolul 4.iii din Formularul 20. A lua în considerare că acest paragraf corespunde cerinței capitolului 4.iii înseamnă că ofertantul nu a răspuns cerinței din capitolul 2, acolo unde, de altfel, sunt și regăsite aceste informații în propunerea tehnică a ofertantului. Totodată, ultima frază a răspunsului ofertantului „Planul calității în forma detaliată și realizată în mod special pentru acest contract de servicii a fost reatașat la prezentul răspuns la solicitări” nu a fost considerat concludent întrucât ofertantul nu a prezentat acest plan al calității în oferta inițială pentru a-l reatașa la răspunsul la clarificări.

Având în vedere toate aceste argumente, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea comunicării rezultatului nr. 17327/01.11.2016.

B. Modificarea modului de prestare a activităților

Autoritatea contractantă a solicitat, prin capitolele din Formularul 20, ca ofertanții să precizeze propria metodologie de implementare a activităților, urmând ca acest plan de activități să fie evaluat și punctat conform informațiilor regăsite la capitolele 2 și 4 din Formularul 20, astfel cum s-a evidențiat mai sus.

De asemenea, pentru a nu crea dificultăți în elaborarea ofertelor, a fost inclus în cadrul Formularului 20 și capitolul 3 Graficul de prestare, o sinteză a informațiilor privind planul de implementare a activităților care să le permită atât ofertanților, cât și autorității o privire de ansamblu asupra fezabilității duratelor de prestare și succesiunii activităților în vederea stabilirii elementelor din cuprinsul capitolelor 2 și 4 supuse evaluării pentru acordarea punctajelor pentru Metodologia de verificare a calității prestației.

Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL a depus oferta tehnică în SEAP, fără a preciza în cadrul capitolelor 2 sau 4 din Formularul 20, acele perioade de desfășurare a activităților în vederea acordării punctajului. Autoritatea a identificat că ofertantul a realizat aceste precizări în cuprinsul ofertei, la paginile 79-81, în cadrul unui grafic de prestare care evidențiază duratele și succesiunea de prestare a activităților corespunzătoare serviciilor solicitate, respectiv pentru acele servicii astfel cum au fost ele precizate prin Anunțul de participare, Fișa de date și Tema de proiectare.

Conform acestui grafic depus inițial, activitățile de expertiză tehnică se desfășoară pe durata a 5 zile lucrătoare, începând cu prima zi de implementare a planului de activități, fiind terminate înainte de data de

finalizare a studiilor geotehnice și topografice care constituie baza elaborării expertizelor tehnice solicitate.

În urma acestei analize, autoritatea a transmis, prin adresa nr. 16290/17.10.2016, solicitarea de clarificări privind fezabilitatea acestei succesiuni a activităților, astfel: *„Clarificați cum vor putea fi finalizate expertizele tehnice înainte de finalizarea studiilor geotehnice, (...)”*.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1032/20.10.2016, astfel: *„Având în vedere solicitarea dumneavoastră, menționez faptul că la prezenta adresă s-a atașat graficul modificat cu identificarea duratei de implementare și evidențierea cronologică”*. Ofertantul a modificat, prin acest grafic transmis în urma clarificărilor, succesiunea logică a relației dintre activități, fapt ce este punctat prin factorul de calitate după cum s-a evidențiat mai sus.

Autoritatea contractantă a considerat că această modificare a succesiunii activităților este o modificare a propunerii tehnice care se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fapt care atrage respingerea ofertei ca neconformă în acord cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă mai precizează că a luat la cunoștință că nu se aduce modificare duratei totale corespunzătoare etapei I a contractului, sau duratelor activității de expertize, însă modificarea adusă de către ofertant aduce atingere elementelor privind succesiunea logică a activităților și creează premisele acordării unui alt punctaj față de informațiile prezentate prin propunerea tehnică inițială, ceea ce ar schimba clasamentul ofertanților în eventualitatea unor oferte de preț apropiate de cea depusă de ofertantul respins.

Suplimentar acestor argumente privind evaluarea realizată, autoritatea contractantă a înțeles că, prin noile prevederi legale, are obligația de a lua în considerare clarificările depuse de ofertanți cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, și de a respinge clarificările/completările de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, conform art. 209 din Legea 98/2016.

Totodată, prin aplicarea prevederilor legale, autoritatea nu poate ignora clarificările depuse de un ofertant și nici nu poate alege care din informațiile prezentate de acesta să le considere corespunzătoare în vederea stabilirii conformității ofertei, fără a încălca cel puțin unul dintre principiile precizate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2015.

Dacă autoritatea ignoră clarificările prezentate, atunci ofertantul avea tot dreptul să conteste acordarea unui punctaj diminuat pe baza propunerii tehnice inițiale, întrucât ofertantul a transmis completări care prin modificarea unor informații inițiale îl aduc pe poziții similare cu ofertanții care au depus propunerea tehnică integral, cu toate anexele și documentele precizate în opis.

Dacă autoritatea ar fi luat în considerare clarificările prezentate, atunci ofertantul era avantajat față de ceilalți ofertanți, prin acordarea

unui punctaj superior, corespunzător noilor informații prezentate de ofertant în documentele transmise prin clarificări.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a aplicat prevederile legale și a decis corect respingerea ofertei Asocierii SC ...SRL - SC ... SRL, pentru motivele precizate în comunicarea nr. 17327/01.11.2016 referitoare la:

- Completarea, prin clarificare, a propunerii tehnice inițiale cu documentul privind planul calității, document menționat de ofertant ca fiind parte a propunerii tehnice, dar netransmis odată cu propunerea tehnică inițială;

- Modificarea graficului de prestare prezentat inițial în ofertă tehnică, în ceea ce privește succesiunea activităților.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „*Elaborarea documentațiilor tehnico – economice (SF pentru întregul proiect complex de investiții, cu includerea elementelor specifice din DALI la construcții existente inclusiv instalații aferente, fără elaborarea distinctă a acesteia, Proiect tehnic, expertiză tehnică, studii de teren, studiu de trafic, acorduri, avize), Asistență tehnică din partea proiectantului și Consultanță la elaborarea cererii de finanțare pentru proiectul: Regiunea Nord - Est - Axa rutieră strategică 2: ...-...”, JUDEȚUL ...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 169232 din 19.08.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizualizării ofertelor depuse de cei 14 participanți, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 14987/26.09.2016, rezultatul evaluării propunerii tehnice fiind consemnat în procesul-verbal nr. 5 cu nr. de înregistrare 16847 din 24.10.2016. Nemulțumită de rezultatul evaluării propunerii tehnice (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 17327 din 01.11.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând *anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17327/01.11.2016, iar în subsidiar, anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza luării acestei decizii.*

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 17327 din 01.11.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă pentru următoarele considerente:

*Comisia de evaluare a hotărât că oferta este **neconformă** în baza prevederilor art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG. 395/2016 deoarece propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, coroborat cu prevederile art. 134 alin. 6 din HG 395/2016 deoarece ofertantul a modificat prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare conținutul propunerii tehnice. Oferta este și **inacceptabilă** în baza articolului 134 alin. 5 teza II din HG 395/2016 deoarece răspunsurile la clarificările solicitate cu privire la PT nu sunt concludente.*

Prin răspunsul la solicitările de clarificări publicat în SEAP în data de 20.10.2016 și înregistrat la Autoritatea contractantă cu nr. 16680/20.10.2016 **se aduc** modificări ofertei tehnice depuse în SEAP astfel:

1. Răspunsul la întrebarea 1 din adresa Autorității contractante nr. 16290/17.10.2016, **cu privire la Planul calității nu este concludent deoarece:** Planul calității a fost invocat în cadrul ofertei depuse în SEAP la pag 45.

Autoritatea Contractantă a solicitat conform Formularului 20 (în acord cu cerințele din caietul de sarcini invocate de ofertant) să prezinte o scurtă descriere a acestui Plan al calității, descriere care în propunerea tehnică prezentată în SEAP nu este regăsită decât prin mențiunea din OPIS că există ca parte a propunerii tehnice la paginile 118 - la pag. 143. În propunerea tehnică prezentată inițial nu s-au atașat efectiv paginile 118 - la pag. 143. Precizarea că „firma noastră a considerat oportun să prezinte Planul calității întocmit special pentru acest contract, ca demers suplimentar față de cerințele Autorității Contractante din caietul de sarcini” și faptul că atașează la răspunsul său Planul calității (de la pag. 118 - la pag. 143 **care nu au fost prezentate inițial în ofertă**), completează substanțial conținutul ofertei tehnice iar acceptarea acestuia conduce la crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți, ceea ce înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

2. Răspunsul la întrebarea 5 din adresa Autorității contractante nr. 16290/17.10.2016 **nu este concludent deoarece** la solicitarea autorității contractante, operatorul economic **a atașat graficul modificat cu identificarea** duratei de implementare și evidențierea cronologică. Comisia de evaluare NU a solicitat modificarea graficului de prestare ci explicarea posibilității ca expertizele tehnice să fie finalizate înainte de finalizarea studiilor geotehnice. Graficul prezentat, în urma solicitării de clarificare a comisiei de evaluare, modifică datele de realizare a expertizelor tehnice față de datele prezentate în graficul inițial.

Modificarea graficului de prestare este considerată o modificare adusă ofertei tehnice, care nu se poate încadra în categoria viciilor de formă (art. 135 alin. 3 din HG nr. 395) sau abaterilor tehnice minore, întrucât duratele sub-activităților și abordarea propusă privind fundamentarea pentru prestarea lor sunt factori de evaluare, în funcție de care se asigură un clasament al ofertanților, iar acceptarea modificării graficului de către ofertant conduce la crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți prin posibilitatea apariției unei situații de reconsiderare a punctajului pe care îl poate primi noua abordare propusă, ceea ce înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă. Prin urmare, modificarea graficului de prestare adusă prin clarificarea prezentată se încadrează în prevederile art.134, alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta fiind declarată neconformă.

3. Răspunsul **la întrebarea 8** din adresa Autorității contractante nr. 16290/17.10.2016 **nu este concludent deoarece** la pag. 76-77 se menționează că ... În ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, menționăm ca am luat la cunoștință următoarele aspecte menționate în caietul de sarcini", iar apoi se face o enumerare a acestor cerințe, fără a face o descriere a acestora. Faptul că se atașează la răspunsul publicat în SEAP în data de 20.10.2016, Planul calității (de la pag. 118 - la pag. 143 care nu au fost prezentate inițial în ofertă), modifică conținutul ofertei tehnice, iar acceptarea acestuia conduce la crearea unui avantaj incorect față de ceilalți ofertanți prin posibilitatea apariției unei situații de reconsiderare a punctajului pe care îl poate primi noua abordare propusă, ceea ce înseamnă o încălcare a principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru prezentarea unei propuneri tehnice incomplete, respectiv completarea acesteia cu *planul calității*, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016, (1) *Ofertantul elaborează*

oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

De asemenea, conform prevederilor art. 133 din aceeași hotărâre de guvern, (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" autoritatea contractantă a precizat:

Documentele propunerii tehnice se vor atașa în SEAP, cu semnătură electronică.

Documentele ce constituie Propunerea tehnică sunt:

- Formularul 20 - Propunerea tehnică,
- Alte documente relevante ce susțin precizările din cadrul propunerii tehnice.

Se vor oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate.

Formularul 20 – propunere tehnică conține următoarele cerințe:

PROPUNEREA TEHNICĂ

Metodologia va cuprinde informații și detalii, coroborate cu Condițiile Contractului, și cu Tema de proiectare - Caiete de sarcini, cu privire la următoarele:

1. Rezumat executiv: include prezentarea concisă a condițiilor contractului, incluzând sugestii sau aspecte cheie legate de obiectivele proiectului și cerințele beneficiarului cu privire la rezultatele așteptate, abordarea propusă pentru atingerea obiectivelor contractului luând în calcul resursele, durata și succesiunea logică în timp a activităților ce urmează a fi utilizate prin raportare la constrângerile determinate de prevederile din Ghidul Solicitantului POR 2014-2020, Axa 6, P.I.-6.1. De asemenea, acest capitol trebuie să includă detalii privind orice explicații referitoare la riscurile și premisele care pot influența implementarea contractului (excluzând cele sistemice sau care nu țin de controlul părților).

2. Activitatea de proiectare, cu descrierea cât mai detaliată a metodologiei inovative tehnice de proiectare ce va fi utilizată, avantajele/dezavantajele /riscurile/beneficiile realizării serviciilor prin această metodă, indicatorii de verificare și eficiența soluției de proiectare pentru realizarea de documentații de calitate, modului în care se vor realiza activitățile, componentele și procesele generale ale serviciilor solicitate prin caietul de sarcini, modul de împărțire a sarcinilor între diferitele echipe ale proiectantului. Tot aici vor fi prezentate alte metodologii de realizare a activităților din contract, cu descrierea specificului fiecărei metodologii justificând avantajele

3. Grafic de implementare a lucrărilor, include prezentarea detaliată - planul de activitate (planificarea activităților) cel puțin în formă liniară (tip grafic GANTT) **cu unitate de timp - zile săptămână calendaristică**, cu defalcarea pe faze de proiectare și livrabile, planul de lucru și acțiune, evidențiind duratele de realizare a fiecărei activități sau de finalizare a fiecărui livrabil, incluzând datele/duratele estimate de obținere avize/ autorizări/aprobări etc.

Exclusiv în scopul pregătirii ofertei și pentru evaluarea acesteia, se presupune că data de începere a lucrărilor va fi prima zi calendaristică la începutul lunii septembrie, respectiv 01 /septembrie/2016.

4. Organizarea implementării contractului: va include măsurile organizaționale luate și modalitatea de alocare a resurselor umane, materiale și financiare pentru implementarea proiectului, furnizând suficiente argumente care să dovedească faptul că planul de activitate este unul realist și poate fi pus în practică. Mai precis, fezabilitatea planului de implementare propus trebuie bine fundamentat, combinând cu succes următoarele aspecte:

i. Facilitățile tehnice sau echipamentele folosite de Antreprenor pentru implementarea contractului raportat la programul normal de funcționare și de întreținere, a datelor de disponibilitate ale acestora în teren, a modului cum vor fi contribui acestea la o calitate adecvată a livrabilelor;

ii. Resursele umane care vor fi alocate de către Antreprenor în scopul elaborării tuturor componentelor de studii, proiectare și realizării livrabilelor, gradul lor de implicare ținând cont de programul normal de muncă și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului, în principal personalul cheie, și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Este de așteptat ca ofertantul să prezinte implicare a 3 persoane cheie: manager de proiect, responsabil proiectare drumuri, responsabil proiectare poduri, fiecare din aceste persoane având experiență în coordonarea sau elaborarea a numeroase proiecte.

iii. Scurtă descriere a sistemului de control și asigurare a calității care va fi implementat de către Antreprenor pentru prestarea serviciilor și executarea studiilor, precizarea documentelor și procedeele de verificare și monitorizare a contractului de servicii de proiectare;

iv. Măsurile asigurătorii ce vor fi luate privind diminuarea sau eliminarea riscurilor ce pot apare pe parcursul execuției contractului, inclusiv eventuale asigurări financiare de răspundere civilă ce pot fi încheiate pentru daune produse din execuția studiilor în teren, utilizarea utilajelor, personalul implicat sau terților, dar și pentru răspunderea profesională, conform legii, asupra documentațiilor realizate. Prestatorul are obligația de a prezenta achizitorului, ori de câte ori i se va cere, polița sau polițele de asigurare și recipisele pentru plata primelor curente (actualizate), acolo unde va fi cazul.

5. Alte informații: orice altă informație necesară din punctul de vedere al ofertantului pentru a justifica atingerea Țintelor stabilite, eficiența, precum și încadrarea în timp și calitativă a documentațiilor realizate.

Notă: Ofertantul are dreptul de a atașa la prezenta propunere tehnică orice document care să sprijine cele descrise sau elementele supuse evaluării regăsite în acest formular. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita orice document doveditor sau de clarificare a elementelor cuprinse în propunerea tehnică a ofertantului sub sancțiunea aplicării prevederilor legale corespunzătoare situației constatate.

De asemenea, la cap. IV.2.1) "Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate-preț" în ceea ce privește:

Criterii:	Pondere	Punctaj maxim
1. Prețul ofertei	30.00%	30.00

Descriere: Componenta financiară.

Algoritm de calcul: Pentru oferta cu cel mai mic preț se acorda punctajul maxim alocat, respectiv 100 puncte. Pentru celelalte oferte, punctajul se calculează cu formula: $P_n = (\text{Preț minim} / \text{Preț } n) \times 100$

unde: P_n - punctajul financiar pentru oferta n ; Preț n - prețul ofertei n ; Preț minim - cel mai mic preț dintre toate ofertele;

2 Calitate (Q)	35.00%	35.00
-----------------------	--------	-------

Descriere: Componenta Calitate (Q)

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul.

Punctajul maxim de 100 puncte pentru Calitate (capitol 2 și capitolul 4.i și 4.iii din model formular propunere tehnică), are o pondere de 35% în punctajul final, și se calculează după formula: $Q_n = (M_i n + C_p n)$

Unde:

Q_n = punctaj total al ofertei n , M_i – punctaj total pentru metodologia de prestare a ofertei n ; C_p = punctaj al ofertei n pentru metodologia de verificare a calității prestației.

Punctajul pentru factorul M_i se acorda astfel:

- Abordarea propusă asigură complet coerența, claritatea și corelațiile între modul de descriere și fundamentare a activităților și subactivităților serviciilor de proiectare ce vor fi aplicate primește punctajul maxim de 50 de puncte.

- Abordarea propusă asigură parțial coerența, claritatea și corelațiile între modul de descriere și fundamentare a activităților și subactivităților serviciilor de proiectare ce vor fi aplicate primește un număr de 25 de puncte.

- Abordarea propusă nu asigură coerența, claritatea și corelațiile între modul de descriere și fundamentare a activităților și subactivităților serviciilor de proiectare ce vor fi aplicate primește un număr de 5 de puncte.

Punctajul pentru factorul C_p se acordă astfel:

- Durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare acțiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în unitățile de timp respective și corelată cu resursele umane și materiale identificate pentru desfășurarea acestora se va acorda punctajul maxim de 50 de puncte.

- Durata activităților corespunde parțial complexității acestor, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este corelată doar parțial cu logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare acțiune principală necesară este corelată parțial activitățile prevăzute a fi realizate în unitățile de timp respective și corelată parțial cu resursele umane și materiale identificate pentru desfășurarea acestora se va acorda un număr de 25 de puncte.

- Durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora, sau succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat în raport cu logica relației dintre acestea, sau durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată în mică măsură cu activitățile prevăzute a fi realizate în unitățile de timp respective și/sau corelată în mică măsură cu resursele umane și materiale estimate pentru desfășurarea acestora se va acorda un număr de 5 puncte.

3. Organizare (O) 35.00% 35.00

Descriere: Componenta Organizare (O)

Algoritm de calcul: Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul

Punctajul maxim de 100 puncte pentru Organizare (capitol 4.ii din model formular propunere tehnică), are o pondere de 35% în punctajul final, și se calculează după formula: $O_n = (M_p n + R_d n + R_p n)$

Unde: O_n = punctaj total al ofertei n ; $M_p n$ = punctaj experiență Manager Proiect/Contract al ofertei n ; $R_d n$ = punctaj experiență Responsabil proiectare drumuri al ofertei n ; $R_p n$ = punctaj experiență Responsabil proiectare poduri al ofertei n .

$M_p n$ = Se acordă câte 5 puncte pentru fiecare experiență similară prezentată, până la atingerea punctajului maxim de 30 puncte pentru acest factor.

$R_d n$ = Se acordă cate 5 puncte pentru fiecare experiență similară prezentată, până la atingerea punctajului maxim de 40 puncte pentru acest factor.

$R_p n$ = Se acordă câte 5 puncte pentru fiecare experiență similară prezentată, până la atingerea punctajului maxim de 30 de puncte.

Notă:

- experiența similară înseamnă poziția deținută, indiferent de titulatura, prin care a condus o echipă de persoane, sau a fost implicat în contracte de infrastructură.

- contracte de infrastructură înseamnă contracte de realizare și/sau revizuire și/sau actualizare documentații pentru construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de infrastructură rutieră.

- *infrastructura rutieră înseamnă orice suprafață asfaltată destinată transportului rutier.*

- *documentații înseamnă documentații tehnice și/sau aplicații promovate la finanțare din surse diverse (bugetare și/sau nerambursabile etc.).*

NOTA:

Pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, ofertanții vor prezenta, la solicitare, documente relevante emise pentru fiecare contract prezentat în vederea acordării punctajului.

Punctaj maxim: 100.00.

Până la data limită de depunerea ofertelor, contestatoarea a încărcat în SEAP cu referire la propunerea tehnică un opis cu următorul conținut:

1. oferta tehnică – pag. 1-114,
2. lista experți propuși - pag. 115-117,
3. planul calității - pag. 118 – 143.

Anexat acestui opis a încărcat în SEAP doar oferta tehnică pag. 1 – 114.

Prin propunerea tehnică prezentată, la capitolul **Scurtă descriere a sistemului de control și asigurare a calității care va fi implementat de către Antreprenor pentru prestarea serviciilor** (pagina 107), contestatoarea a precizat: *În vederea îndeplinirii cerinței solicitate, atașăm la prezenta ofertă tehnică și partea integrantă din aceasta PLANUL DE CALITATE conceput în acord cu particularitățile acestui contract de prestări servicii.*

Consiliul constată că autoarea contestației nu a anexat niciun document propunerii tehnice postate în SEAP, fapt recunoscut și de aceasta ulterior.

În conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, (1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

De asemenea, conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, (1) *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(4) *Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Prin adresa nr. 16290/17.10.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

1. Conform Opis Oferta tehnică transmisă în SEAP, are următoarea componență:

1. Oferta tehnică ce conține 114 pagini,
2. Lista experților propuși (pg 115-117) și
3. Planul calității (pg 118-143).

Vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii tehnice depuse de dumneavoastră pe SEAP se regăsesc pozițiile 2 și 3 din cadrul opisului.

.....

8. În propunerea tehnică depusă în SEAP nu a fost identificată o scurtă descriere a sistemului de control și asigurare a calității. Vă rugăm clarificați.

Prin adresa de răspuns nr. 1032/20.10.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16680/20.10.2016, contestatoarea a precizat:

1. Planul calității a fost invocat în cadrul ofertei tehnice depuse în SEAP la pagina 44, respectiv "Independent de prevederea legislației românești ca proiectul să fie certificat de către verificali atestați, Prestatorul este obligat să implementeze propriul **Sistem de Management al Calității în conformitate cu cele mai ridicate standarde internaționale**". În vederea detalierii modului de aplicare a sistemului de management al calității în cazul managementului acestui contract de servicii, firma noastră a considerat oportună prezentarea unui Plan al calității întocmit special pentru acest contract, acest demers fiind suplimentar față de cerințele AC din caietul de sarcini. Pentru o răspunde solicitării dumneavoastră transmisă prin adresa 16290/17.10.2016 atașăm la prezentul răspuns la clarificări și parte integrantă din acesta, Planul calității indicat cuprins în oferta tehnică, respectiv la paginile 118-143.

.....

8. În ceea ce privește planul calității, aspecte esențiale privind modalitatea de asigurare a controlului calității documentațiilor realizate în cadrul contractului au fost descrise succint în următoarele la paginile 76-77 din oferta tehnică, respectiv:

"În ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor proiectului, menționăm că am luat la cunoștință următoarele aspecte menționate în caietul de sarcini;

- asigurarea prin proiecte și detalii de execuție a nivelului de calitate corespunzător cerințelor, cu respectarea reglementărilor tehnice) și a clauzelor contractuale; prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificali de proiecte atestați, precum și soluționarea neconformităților și concordanțelor semnalate;

- elaborarea caietelor de sarcini, a instrucțiunilor tehnice privind execuția lucrărilor, exploatarea, întreținerea și reparațiile, precum și, după caz, a proiectelor de urmărire privind comportarea în timp a construcțiilor; stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificării de calitate legate de acestea;

- stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificali de proiecte atestați, la cererea investitorului; participarea la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate; asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe toată perioada execuției lucrărilor; asigurarea participării obligatorii a șefului de proiect și după caz a proiectanților pe specialități, la toate fazele de execuție ce presupun lucrări ascunse și semnarea și ștampilarea tuturor proceselor verbale de lucrări ascunse; proiectantul răspunde pentru soluțiile tehnice stabilite în proiectul complex: ET; SF; PT: DE, potrivit responsabilităților ce

revin) proiectanților stabilite în Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, cu completările și modificările ulterioare;

- cheltuielile generate de efectuare unor lucrări suplimentare față de documentația tehnico-economică aprobată, ca urmare a unor erori de proiectare, sunt suportate de proiectant/proiectantul coordonator de proiect și proiectanții pe specialități, persoane fizice sau juridice, în solidar cu verificatorii proiectului, la sesizarea justificată a investitorului și/sau a beneficiarului în baza unui raport de expertiză tehnică elaborat de un expert tehnic atestat,

- proiectantul are obligația să încheie asigurări de răspundere civilă profesională pentru expertii tehnici și pentru proiectanții implicați în elaborarea documentațiilor ce fac obiectul prezentului caiet de sarcini, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică;

- proiectantul participă împreună cu reprezentantul ARR la efectuarea auditului de siguranță rutieră și soluționează toate aspectele solicitate de acesta;

- proiectantul va oferi asistenta tehnică Beneficiarului ori de câte ori este solicitat;

- proiectantul va răspunde la solicitările de clarificări formulate de ofertanți pe perioada desfășurării procedurii de atribuire a contractului de execuție;

- prestatorul are obligația de a răspunde în termenul stabilit la solicitările ADR;

- proiectantul va participa la predarea amplasamentului și la recepția obiectivului;

- prestatorul are obligația să asigure personal calificat pentru execuția prezentului contract.

- persoanele vor fi angajați ai ofertantului sau colaboratori și vor fi prezentate contracte sau acorduri de colaborare valabile la data deschiderii ofertei;

- proiectantul are obligația de a fi prezent și de a susține în fața Comisiei tehnico-economice documentația întocmită și își va asuma răspunderea pentru soluțiile proiectate, pentru estimarea cantităților de lucrări și încadrările în categoriile de lucrări, precum și pentru valorile estimate ale investițiilor (termenul de rezolvare a tuturor observațiilor este de maxim 10 zile calendaristice de la susținerea de către prestator în fața acestei comisii).

Soluțiile propuse conform temei de proiectare vor fi discutate și analizate în cadrul unei ședințe C.T.E. Prin intermediul șefului de proiect, se va întocmi un grafic de timp ce va conține toate activitățile și specialiștii implicați pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale. În cazul în care soluțiile sunt în concordanță cu normativele de proiectare în vigoare, precum și cu cerințele beneficiarului, ele vor fi definitivare și completate, fiind apoi distribuite specialităților, împreună cu studiile de teren pentru fiecare amplasament în parte. În caz contrar va fi întocmit un Memoriu justificativ cu soluțiile tehnice revizuite conform normativelor în vigoare, iar acesta va fi înaintat Autorității Contractante pentru aprobarea soluțiilor tehnice finale. O dată pe zi sau de fiecare dată când este necesar, șeful de proiect va avea o întâlnire cu persoanele responsabile fiecărei specialități, urmărindu-se astfel îndeplinirea tuturor sarcinilor precum și a încadrării activității în graficul de timp. Toate piesele scrise și desenate ce vor rezulta în urma activităților vor fi direcționate către editare și plotare, urmând a fi predate șefului de proiect în baza unui proces verbal de predare primire intern. După analizarea și aprobarea acestora, șeful de proiect va completa borderoul general de piese scrise și desenate cu piesele primite în forma finală."

Planul calității în forma detaliată și realizat în mod special pentru acest contract de servicii a fost reatașat la prezentul răspuns la sollicitări.

Din cele prezentate, Consiliul constată că, autoarea contestației, din anumite motive, nu a postat în SEAP, anexat propunerii tehnice Planul calității care a fost întocmit pentru a răspunde cerinței din Formularul 20 de la poziția **4. iii. Scurtă descriere a sistemului de control și asigurare a calității** care va fi implementat de către Antreprenor pentru prestarea serviciilor și executarea studiilor,

precizarea documentelor și procedeele de verificare și monitorizare a contractului de servicii de proiectare.

Acest fapt, așa cum s-a arătat mai sus rezultă chiar din conținutul propunerii tehnice unde la cap. **Scurtă descriere a sistemului de control și asigurare a calității care va fi implementat de către Antreprenor pentru prestarea serviciilor** (pagina 107), contestatoarea a precizat: *În vederea îndeplinirii cerinței solicitate, atașăm la prezenta ofertă tehnică și partea integrantă din aceasta PLANUL DE CALITATE conceput în acord cu particularitățile acestui contract de prestări servicii.*

Pentru a justifica depunerea ulterioară a Planului calității, sub forma unei clarificări/completări la propunerea tehnică, contestatoarea a făcut trimitere prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante la anumite paragrafe din conținutul altor componente ale propunerii tehnice, respectiv din componentele 1 și 2.

Având în vedere modul cum a fost structurată și prezentată propunerea tehnică, Consiliul constată că nu există nici un dubiu asupra lipsei din cadrul acesteia a componentei 4.iii *Scurtă descriere a sistemului de control și asigurare a calității care va fi implementat de către Antreprenor pentru prestarea serviciilor și executarea studiilor, precizarea documentelor și procedeele de verificare și monitorizare a contractului de servicii de proiectare.*

Consiliul constată, astfel, că propunerea tehnică postată de contestatoare în SEAP este incompletă, lipsind componenta 4.iii Planul calității. Lipsa unei componente a propunerii tehnice nu poate fi asimilată unei abateri tehnice minore ce poate fi completată pe parcursul evaluării ofertelor. Prin acceptarea depunerii ulterioare a Planului calității, contestatoarei i s-ar fi creat un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură, deoarece, oferta sa, se transforma din una neconformă, în una conformă, participând la etapa de acordare a punctajelor, putând deveni în final și posibilă câștigătoare.

Pe de altă parte, component 4.iii a propunerii tehnice este factor de evaluare, motiv pentru care autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta completarea propunerii tehnice cu această componentă fără a fi aplicabile dispozițiile art.209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Completarea/modificarea pe parcursul evaluării ofertelor a elementelor ofertei care reprezintă factori/subfactori de evaluare reprezintă în mod cert un avantaj creat unui ofertant față de ceilalți participanți la procedură.

Prin urmare, în mod corect autoritatea contractantă nu a acceptat completarea propunerii tehnice cu Planul calității considerând oferta neconformă.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv modificarea graficului de prestare a serviciilor

prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Din verificarea propunerii tehnice postate de contestatoare în SEAP, Consiliul constată că aceasta a prezentat de la pagina 79 – 81 graficul intitulat *Graficul de implementare a lucrărilor – inclusiv prezentarea detaliată a planului activităților în format Gantt – cu unitate de timp zile, săptămâna calendaristică, cu defalcarea pe faze de proiectare și livrabile, planul de lucru și acțiune, evidențiind duratele de realizare a fiecărei activități sau de finalizare a fiecărui livrabil, incluzând datele/duratele estimate de obținere avize/autorizații/aprobări/etc.*

Prin adresa nr. 16290/17.10.2016 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

5. Conform Graficului de prestare, elaborarea expertizelor tehnice se va realiza în 5 zile lucrătoare. Clarificați cum vor putea fi finalizate expertizele tehnice înainte de finalizarea studiilor geotehnice, având în vedere că Studiul Geotehnic se bazează pe concluziile rezultate din studii ca parte componentă a expertizelor.

Prin adresa de răspuns nr. 1032/20.10.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16680/20.10.2016, contestatoarea a precizat:

5. Având în vedere solicitarea dumneavoastră, menționez faptul că la prezenta adresă s-a atașat graficul modificat cu identificarea duratei de implementare și evidențierea cronologică. Având în vedere faptul că studiile de teren, respectiv studiile topografice, studiile geotehnice și studiile hidrologice, se fac cu personal distinct pentru fiecare tip de studiu. Considerăm că expertizele tehnice pot fi elaborate concomitent cu studiile de teren, iar finalizarea acestora se va face folosind datele din teren cât și datele furnizate de către specialiștii care au elaborat studiile de teren. Expertizele tehnice vor fi elaborate ținând cont de următoarele: condițiile de amplasament și de exploatare a construcției (poduri/ drumuri); starea construcției care se supune expertizei tehnice de calitate; documentele care au stat la baza realizării construcției în fazele de proiectare, execuție și exploatare; prevederile din reglementările tehnice care au stat la baza realizării construcției și cele în vigoare la data efectuării expertizei tehnice de calitate.

Precizăm faptul că această modificare nu afectează încadrarea în termenul de realizare și îndeplinire a contractului propus de către asocierea SC ...SRL - SC ... SRL.

În condițiile în care în cadrul propunerii tehnice a fost inclus Graficul de implementare a lucrărilor, autoritatea contractantă nu trebuia să-i solicite contestatoarei clarificări asupra modului cum vor putea fi finalizate expertizele tehnice înainte de finalizarea studiilor geotehnice.

Modul în care durata activităților corespunde complexității acestora, succesiunea dintre acestea, inclusiv dacă perioada de desfășurare este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea, dacă durata prevăzută pentru fiecare acțiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în unitățile de timp respective și

corelată cu resursele umane și materiale identificate pentru desfășurarea acestora, reprezintă subfactor de evaluare în cadrul factorului de evaluare *Calitate*, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să evalueze oferta prin raportare la algoritmul de punctare stabilit prin fișa de date a achiziției și să punteze acest subfactor de evaluare în consecință.

Este adevărat că, prin acceptarea prezentării unui grafic de prestare modificat contestatoarea ar fi fost avantajată față de ceilalți ofertanți, deoarece ar fi primit un punctaj superior în această situație.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să acorde punctajele prin raportare doar la informațiile deja existente în ofertă, în acest caz existând în propunerea tehnică un grafic de prestare cu activități și durate de realizare și nu să respingă oferta ca neconformă.

Existând un motiv cert de respingere a ofertei contestatoarei (lipsa planului calității), este lipsită de relevanță reevaluarea ofertei din punct de vedere al graficului de prestare, oferta sa fiind, oricum, respinsă.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2066, respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 22 pagini.