



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...., formulată de ....., cu sediul în ...., având CUI ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către ..... .., cu sediul în ....., .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „*Întreținere curentă pe timp de vară D.R.D.P. .... - S.D.N. ....*”, cod CPV - 45233139 - 3 - *Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2)*, s-a solicitat suspendarea soluționării contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2/18359/24.08.2015 și obligarea autorității contractante la emiterea unei alte adrese conform legislației în vigoare; anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente acestuia și a deciziei de atribuire a contractului către ....., respectiv obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 785/11.09.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17594/11.09.2015, ....., cu sediul în ....., .., având CUI .... și cu sediul procesual ales la ..., situat în ....., str. ..., a depus cerere de intervenție prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge

ca nefondată contestația depusă de ....., în contradictoriu cu ..... - ..... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ..... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, având în vedere că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că *„pentru prestația nr. 40 Tratari burdușiri, tasări locale, nu a prezentat documentele solicitate, respectiv listele de consumuri material, manopera, utilaje, transport aferente”*.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că susținerile autorității contractante sunt în contradictoriu cu răspunsurile transmise, deoarece prin adresa nr. 373/25.06.2015, au fost transmise listele cuprinzând consumurile de manoperă, utilaje și transport, prin adresa nr. 380/26.06.2015, au fost transmise consumurile cu resursele de materiale, iar prin adresa nr. 553/18.08.2015, au fost transmise și consumurile cu resursele materiale, manopera, transport și utilaje pentru fiecare strat rutier în parte așa cum a fost solicitat.

Astfel, contestatoarea consideră că motivația autorității contractante nu poate fi reținută, fiind infirmată de corespondența existentă.

De asemenea, oferta sa a fost respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 deoarece nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Legat de faptul că *„la prestația 45 – Completarea acostamentelor cu pământ și nivelarea la cota consumul tehnic pentru pământ este de 2,01 t/mc, ceea ce înseamnă că densitatea materialului folosit este de 2,01t/mc, în timp ce densitatea reală este de maximum 1,80 t/mc”*, consideră susținerile autorității contractante greșite, deoarece densitatea reală pe care o utilizează în calcul reprezintă densitatea pământului fără cilindrare. Ori, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, după așternere, pământul trebuie cilindrat. În conformitate cu normativele în vigoare, la nivelul superior al acostamentelor pământul trebuie cilindrat până la nivelul de minim 2,00 t/mc astfel încât să ajungă la un grad de cilindrare de 100%. Lipsa cilindrării expune acostamentul la degradări serioase în caz de ploi puternice sau dezgheț rapid al zăpezii și duce la deteriorarea acestuia.

De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a prezentat în caietul de sarcini niciun fel de date cu privire la cantitățile de

material acceptate pentru acest tip de lucrare, singurul criteriu fiind realizarea unor lucrări de bună calitate.

În aceste condiții, consideră neîntemeiat motivul invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale neconformă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că „*la prestația nr. 46 - Completarea acostamentelor cu balast și nivelarea la cotă, în Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale ați prezentat atât balast, cât și piatră spartă în plus față de solicitările din caietul de sarcini tehnice*”, contestatoarea o consideră greșită, deoarece în caietul de sarcini nu este specificat tipul de material care va fi folosit pentru completarea acostamentelor. Astfel, în anexa 1 din caietul de sarcini, se face referire la procurarea, transportul și punerea în operă a materialelor fără a fi specificat tipul acestora.

Contestatoarea consideră a fi greșită și susținerea autorității contractante, potrivit căreia „*la prestația nr. 59 – Întreținerea lucrărilor de apărări maluri și regularizări ale cursurilor de ape, consumul tehnic pentru piatră brută este de 2.04 t/mc, ceea ce înseamnă că densitatea materialului folosit este de 2.04 t/mc, în timp ce densitatea reală este de maximum 1,70 t/mc*”, deoarece densitatea reală pe care aceasta o utilizează în calcul reprezintă densitatea pietrei sparte fără cilindrare. Ori, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, după așternerea pietrei sparte, aceasta trebuie cilindrată. În conformitate cu normativele în vigoare piatra spartă trebuie cilindrată până la nivelul de minim 2,00 t/mc, astfel încât să ajungă la un grad de cilindrare de 100%. Lipsa cilindrării expune lucrările executate la degradări serioase în caz de ploi puternice sau dezgheț al zăpezii și duce la deteriorarea acestuia.

Susținerea că „*la prestația nr. 61 Apărări de maluri de volum mic, corecții locale ale albiilor, șanțuri de gardă, amenajări ale torenților și canalelor de evacuare până la 200 m lungime, consumul tehnic pentru piatra brută este de 0,24 t/mc, ceea ce înseamnă că densitatea materialului folosit este de 0,24 t/mc, în timp ce densitatea reală este de maximum 1,70 t/mc*”, este considerată, de asemenea, greșită, contestatoarea arătând că se face o confuzie între piatra spartă pentru construcția de drum care are o densitate relativă necompactată de aprox. 1,70 t/mc și piatra spartă pentru gabioane care are o densitate de minim 2.3 t/mc. În conformitate cu normativele în vigoare, piatra spartă utilizată la construcția de gabioane trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- piatra trebuie să provină din roci dure (vulcanice) compacte;
- piatra brută trebuie să aibă forma neregulată apropiată de cea paralelipipedică;
- piatra trebuie să fie dură, negelivă conform STAS 1667.

Cât privește susținerea că „*La prestația nr. 99 – Întreținerea drumurilor laterale: aducerea la profil și întrețineri locale, asigurarea scurgerii apelor, consumul tehnic pentru balast este de 0,32 t/mc ceea ce înseamnă că densitatea materialului folosit este de 0,32 t/mc, în timp ce densitatea reală este de 1.60 t/mc*”, consideră că este greșită, deoarece a menționat un consum de material estimat pentru realizarea unui mc drum, și nu pentru așternerea unui mc de material. Este evident faptul că, din descrierea lucrărilor prezentate în Anexa 1 la caietul de sarcini, materialele

folosite sunt pentru completarea în anumite locuri a drumurilor pentru aducerea acestora la nivelul normal de exploatare.

Contestatoarea arată că a constatat că, pentru aducerea drumului la nivelul de exploatare corespunzător, este suficientă o cantitate suplimentară de aprox. 0,32 t/mc de drum reparat.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă în mod greșit a considerat că s-a utilizat o altă densitate decât cea reală deoarece consumul tehnic ofertat, se referă la 1 mc de drum refăcut, și nu 1 mc de material utilizat.

Contestatoarea consideră greșită afirmația autorității contractante că *„la prestația nr. 8 Colmatări fisuri și crăpături cu mastic bituminos – ați prezentat în Lista cuprinzând consumul de resurse materiale atât mastic bituminos cât și nisip în plus față de solicitările din caietul de sarcini, unde era prevăzut doar masticul bituminos”*, întrucât în tehnologia de aplicare a masticului bituminos, pentru protejarea acestuia se folosește în mod frecvent nisipul fin aplicat peste mastic pentru a asigura închiderea mai bună a suprafeței. De exemplu, în Anexa 1, la colmatarea fisurilor și crăpăturilor peste 5 mm, este prevăzută așternerea de nisip fin pentru închiderea suprafeței.

De asemenea, legat de susținerea că *„La prestația nr. 107 – Completări izolate de terasamente la cale de rulare sau rampe, în Lista cuprinzând consumul de resurse materiale prezentate se regăsesc piatră spartă și mixtură asfaltică, lipsind emulsia bituminoasă care este precizată în Anexa 1”*, acestea sunt considerate greșite, din nou, deoarece în Clarificarea comună nr. 2/10510/07.05.2015, în răspunsul la întrebarea nr. 30, autoritatea contractantă a menționat faptul că materialele folosite la acest tip de lucrări sunt piatră spartă și mixtură asfaltică BA16 și BAP 16, fără a mai menționa și emulsia bituminoasă, astfel contestatoarea consideră că trebuie respectată întocmai cerința din clarificare, care modifică în mod explicit Anexa 1.

În concluzie, contestatoarea consideră ca fiind neîntemeiate motivele invocate de către autoritatea contractantă pentru considerarea ofertei sale ca neconformă.

De asemenea, contestatoarea a solicitat suspendarea soluționării contestației până la data pronunțării Curții de Apel asupra plângerii nr. ... împotriva deciziei CNSC nr. ... din 07.08.2015.

Prin adresa nr. .. înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestație, în cuprinsul căruia a solicitat respingerea cererii de suspendare a soluționării contestației până la soluționarea plângerii nr. 578/27.08.2015, formulată împotriva deciziei CNSC nr. .... ca inadmisibilă și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Autoritatea contractantă consideră solicitările contestatoarei ca fiind neîntemeiate, motivat de următoarele:

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia prin răspunsurile cuprinse în adresa nr. 373/25.06.2015 au fost trimise listele cuprinzând consumurile de manopera, utilaje și transport, prin adresa nr. 380/26.06.2015, au fost transmise consumurile cu resursele materiale, iar prin adresa nr. 553/18.08.2015, au fost transmise și consumurile cu

resursele materiale, manopera, transport și utilaje pentru fiecare strat rutier, autoritatea contractantă susține că aceasta a omis adresa nr. 561/20.08.2015, prin care a răspuns incomplet solicitărilor de clarificări cerute prin adresa nr. 2/18336/19.08.2015.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă succint modul de desfășurare a procedurii în cauză, arătând că, potrivit raportului procedurii nr. 3/3124/02.07.2015, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de .....

Împotriva rezultatului procedurii, ..... a depus contestația nr. 560/07.07.2015, ce a fost admisă prin decizia CNSC nr. ....., Consiliul anulând raportul procedurii de atribuire în partea privind desemnarea ofertei câștigătoare și actele subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei depusă de ....., respectiv desemnarea ofertei câștigătoare în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Potrivit deciziei anterior menționată, răspunsul emis de ..... prin adresa nr. 399/11.06.2015 este neconcludent, deoarece nu sunt explicate ce reprezintă sumele din tabel, nu este detaliat, așa cum s-a solicitat, pentru fiecare strat prețul unitar, prin prezentarea componentelor care îl formează: material, manoperă, transport, etc.

În acest sens, prin adresa nr. 2/17678/18.08.2015, a solicitat ....., clarificări la adresa nr. 2/12297/10.06.2015, respectiv: *să detalieze prețul unitar din „Centralizatorul financiar al lucrărilor și serviciilor aferente activității de întreținere curentă pe timp de vară” – pct. 40 – Tratare burdușiri, tasări locale, pe straturile componente ale sistemului rutier, având în vedere prevederile din caietul de sarcini de la punctul 3.1.2.1 ind. 101.2.1 – Întreținerea platformei drumului, alin. 4) – tratarea burdușirilor și tasărilor locale m<sup>2</sup> - se va oferta pentru fiecare strat din sistemul rutier, pentru un sistem caracteristic, alcătuit din următoarele..., să se explicitizeze ce reprezintă sumele din tabelul din răspunsul nr. 339/11.06.2015 și să detalieze pentru fiecare strat prețul unitar prin prezentarea componentelor care-l formează: material, manoperă, transport, etc., aferente ofertei anterioare licitației electronice.*

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 2/17991/19.08.2015, înregistrată cu nr. 553/18.08.2015, ofertantul a răspuns în termenul solicitat, explicând ce reprezintă sumele din tabelul din răspunsul nr. 339/11.06.2015 și detaliind pentru fiecare strat prețul unitar prin prezentarea componentelor care-l formează: material, manoperă, transport, etc., astfel, răspunsul fiind acceptat, ofertantul calificându-se pentru faza de licitație electronică.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, prin adresa nr. 2/18336/19.08.2015 (adresa la care contestatoarea nu face referire), comisia de evaluare a solicitat *să prezinte pentru toate prestațiile din Anexa 2 – Centralizatorul financiar al lucrărilor și serviciilor aferente activității de întreținere curentă pe timp de vară la formularul de ofertă prezentat ca urmare a licitației electronice, listele consumurilor de resurse materiale, manopera, utilaje, transport aferente. Prestațiile vor respecta prevederile caietului de sarcini și a anexelor la acesta; să prezinte oferte de preț pentru următoarele materiale folosite la elaborarea prețurilor unitare din ofertă: emulsie, mixturi asfaltice, agregate de balastieră,*

agregate de carieră, betoane de ciment, oțel beton, parapet metalic, mastic bituminos, borduri prefabricate, dispozitive reflectorizante pentru parapete, stâlpi de ghidare, indicatoare rutiere, conform SR 1848/1:2011.

În acest sens, în urma analizei documentelor transmise de ..... prin adresa nr. 561/20.08.2015, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a prezentat documentele solicitate, respectiv listele consumurilor de resurse materiale, manopera, utilaje, transport aferent.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a procedat la analiza ofertei pentru această prestație comparând datele înscrise de ofertant în adresa nr. 553/18.08.2015, înregistrată la aceasta cu nr. 2/17991/19.08.2015 (documente aferente procedurii anterioare licitației electronice) cu cele din adresa nr. 380/26.06.2015 (documente prezentate ulterior licitației electronice și anterior contestației depuse de .....), potrivit tabelului de mai jos:

Nr. crt.	Denumire - Strat	Adresa nr. 553/18.08.2015		Adresa nr. 380/26.06.2015	
	Material component	Consum	Valoare	Consum	Valoare
Tratare burdusiri si tasări locale - strat BAR 16					
1	Mixtura asfaltica pentru stratul de uzura BAR 16 - 4cm	0,09 tone/mp	12,32 lei/mp	0,09 tone/mp	12,865 lei/mp
2	Emulsie bituminoasa cu rupere rapida	0,00 tone/mp	0,95 lei/mp	NU EXISTA	0
3	Nisip	0,01 tone/mp	0,66 lei/mp	NU EXISTA	0
Tratare burdusiri si tasări locale - strat BAD 20					
4	Mixtura asfaltica pentru stratul de uzura BAD 20 - 5cm	0,12 tone/mp	14,53 lei/mp	0,11 tone/mp	14,235 lei/mp
5	Emulsie bituminoasa cu rupere rapida	0,00 tone/mp	0,95 lei/mp	NU EXISTA	0
Tratare burdusiri si tasări locale - strat AB 31,5					
6	Anrobat bituminos cu criblura AB 31,5 - 8cm	0,18 tone/mp	17,70 lei/mp	0,16 tone/mp	16,09 lei/mp
7	Emulsie bituminoasa cu rupere rapida	0,00 tone/mp	0,95 lei/mp	NU EXISTA	0
Tratare burdusiri si tasări locale - strat balast					
9	Balast 0/70 - 20cm	0,44 tone/mp	6,45 lei/mp	0,34 tone/mp	13,80 lei/mp
Tratare burdusiri si tasări locale - strat piatra sparta					
9	Piatra sparta 40/63 - 30cm	0,55 tone/mp	19,15 lei/mp	0,44 tone/mp	16,67 lei/mp
Total materiale			73,66		73,66

În acest sens, autoritatea contractantă solicită să se constate neconcordanța atât între materialele componente din alcătuirea prestației, cât și între consumurile specifice ale acestora din cele două adrese, prețul final al materialelor fiind același, fapt ce a dus la considerarea răspunsului drept neconcludent.

Față de susținerile contestatoarei că „în conformitate cu normativele în vigoare, la nivelul superior al acostamentelor, pământul trebuie cilindrat până la nivelul minim de 2,00 t/mc” și referitoare la prestația 45 – Completarea acostamentelor cu pământ și nivelarea la cotă, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor normativelor în vigoare,

nu se regăsește specificat în mod clar o greutate specifică cu valoare fixă pentru materialul „pământ”, drept urmare aceasta a avut în vedere „Instrucțiunile privind controlul calității terasamentelor AND 530/2012 Tab 3.4 Valori informative ale CBR și KO (*după Supplement for AASHTO Guide of Pavement Structures Part II – Rigid Pavement Design & Rigid Pavement Road Design*) calculând o valoare medie a densității tuturor pământurilor utilizate la construcția terasamentelor, rezultând o valoare de 1,8 t/mc.

Autoritatea contractantă arată că, în lista cu consumurile de materiale, pag. 65 din adresa nr. 561/20.08.2015, pentru această prestație, contestatoarea folosește „pământ” cu prețul de 12,49 lei/tonă, și nu un alt material din categoria „pământuri”, cum ar fi: nisip, argilă prăfoasă, balast, etc. a cărui densitate se poate regăsi în normativele în vigoare.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*în caietul de sarcini la prestația 46 – Completarea acostamentelor cu balast și nivelarea la cotă nu este specificat tipul de material care va fi folosit pentru completarea acostamentelor*”, autoritatea contractantă susține că este neadevărată, deoarece în Anexa 1 la caietul de sarcini, la prestația 46, conform denumirii categoriei de lucrări – „completare acostament cu balast și nivelarea la cotă” este inclus în mod expres termenul „balast”.

Referitor la afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă „*în alte situații a pus la dispoziția ofertanților cantitățile și tipurile de material acceptate la întocmirea devizului*”, aceasta din urmă arată că, pentru prestația nr. 46, nu au fost solicitate clarificări pentru a fi puse la dispoziție, ceea ce înseamnă că datele furnizate în caietul de sarcini, au fost suficient de clare pentru ca operatorii economici să-și elaboreze ofertele.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, pentru prestația 59 – *Întreținerea lucrărilor de apărări de maluri și regularizări ale cursurilor de ape*, critica contestatoarei se referă în mod eronat la „piatra spartă”, deoarece, în anexa 1 la caietul de sarcini, cât și în documentația de justificare a prețului înaintate cu adresa nr. 561/20.08.2015 de către acesta, materialul folosit este „piatră brută”.

Cu privire la susținerile contestatoarei la prestația 61 – *Apărări de maluri de volum mic, corecții locale ale albiilor, șanțuri de gardă, amenajări ale torenților și canalelor de evacuare până la 200 m lungime*, autoritatea contractantă „*face o confuzie între piatra spartă pentru construcția de drum care o densitate relativă necompactată de aproximativ 1,70 t/mc și piatra spartă pentru gabioane care are o densitate de minim 2,3 t/mc*”, sunt considerate neadevărate deoarece, conform precizărilor de la prestația 61 din anexa 1 la caietul de sarcini, trebuia ca materialul folosit la umplerea gabioanelor (carcase din oțel beton cu pereți din plasă de sârmă umplute cu piatră brută) să fie piatră brută, și nu piatră spartă așa cum susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neconforme cu realitatea susținerile contestatoarei legate de prestația 99 – *Întreținerea drumurilor laterale: aducerea la profil și întrețineri locale, asigurarea scurgerii apelor*, a menționat un „*consum de material estimat pentru realizarea unui metru cub de drum și nu pentru așternerea unui metru cub de material*”,

deoarece consideră în mod eronat că lucrarea se măsoară în metri cubi drum. Ori, din detalierea de la anexa 1 – prestația 99 reiese că unitatea de măsură este metru cub de lucrare, și nu metru cub drum. Singurul material care se utilizează în lucrare este balastul al cărui consum este 1 metru cub material pe 1 metru cub de lucrare, și nu 0,32 metru cub de balast, așa cum susține contestatoarea.

Mai mult, contestatoarea se referă la o cantitate suplimentară de 0,32 t/mc drum reparat ceea ce reprezintă o neconcordanță față de înscrisurile de la pag. 255 din documentele anexate adresei nr. 561/20.08.2015, unde consumul este de 0,32 mc, fapt ce confirmă neconcludența răspunsului oferit, apreciere care a stat la baza deciziei de declararea a ofertei sale neconformă.

Autoritatea contractantă solicită să se constate „inconsecvența ofertantului în ceea ce privește valorile densității acelu..... material utilizat la prestații diferite, astfel la prestația 59 – *Întreținerea lucrărilor de apărări de maluri și regularizări ale cursurilor de ape*, în calcularea prețului se folosește piatră brută cu densitatea de 2,04 mc, iar la prestația 61 – *apărări de maluri de volum mic, corecții locale ale albiilor, șanțuri de gardă, amenajări ale torenților și canalelor de evacuare până la 200 m lungime*, se folosește o densitate pentru același material de 0.24 t/mc”.

Cu privire la susținerea contestatoarei: la prestația nr. 8 – *Colmatări fisuri și crăpături cu mastic bituminos*, că „în tehnologia de aplicare a masticului bituminos pentru protejarea acestuia se folosește în mod frecvent nisipul fin aplicat peste mastic pentru a asigura închiderea mai bună a suprafeței”, autoritatea contractantă consideră că prin utilizarea unui material suplimentar (nisip) alături de masticul bituminos se ajunge la un preț artificial al lucrării.

Cu toate că este susținută de contestatoare necesitatea utilizării nisipului, autoritatea contractantă reține că se dorește utilizarea unui material de calitate necorespunzătoare, contrar caietului de sarcini care prevede în detalierea de la prestația nr. 8 utilizarea doar a masticului bituminos.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a luat în calcul la formarea prețului încă un material, respectiv, nisipul, care nu era prevăzut în anexa la caietul de sarcini.

În continuare, autoritatea contractantă consideră nefondate afirmațiile contestatoarei că „în clarificarea comună nr. 2/10510/07.05.2015 în răspunsul la întrebarea 30 autoritatea contractantă a menționat faptul că materialele folosite la acest tip de lucrare sunt piatră spartă și mixtura asfaltică BA16 și BAP16 fără a mai menționa și emulsia bituminoasă”, deoarece solicitarea de clarificări la întrebarea 30 se referă doar la materialul granular și tipul de mixtură, pentru care s-a răspuns punctual.

Potrivit detalierei de la prestația 107 - *completări izolate de terasamente la calea de rulare sau rampe*, este prevăzută și așternerea peliculei de amorsoare, ceea ce înseamnă utilizarea emulsiei bituminoase înaintea așternerii mixturii asfaltice, iar contestatoarea ar fi trebuit să o ia în calcul la formarea prețului.



În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă a suspendării soluționării contestației și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..... a depus cerere de intervenție, solicitând admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, sens în care au fost aduse argumente.

De asemenea, ..... apreciază că se impune admiterea suspendării soluționării contestației până la soluționarea plângerii ce face obiectul dosarului nr. .... aflat pe rolul Curții de Apel .....

Totodată, intervenienta invocă excepția inadmisibilității contestației pentru lipsa garanției de bună conduită, depusă în original, la autoritatea contractantă odată cu depunerea acesteia.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită „anularea deciziei de atribuire a contractului de lucrări de întreținere curentă pe timp de vară DRDP ..... - SDN ..... către ....”, intervenienta solicită respingerea acesteia ca nemotivată, raportat la prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, intervenienta solicită accesul în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 820/17.0.92015, înregistrată la Consiliu sub nr. 17987/18.09.2015, ..... a depus *concluzii scrise* prin care solicită respingerea contestației formulate de ....., și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale. În acest sens aduce argumente în susținerea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect *Întreținere curentă pe timp de vară D.R.D.P. .... - S.D.N. ....*”, cod CPV - 45233139 - 3 - *Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2)*, ..... - ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care se va atribui este între 12.068.962 și 21.825.725 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost 14.05.2015.

În cadrul acele..... proceduri, ..... a formulat contestația nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. .., soluționată prin decizia nr. ....., prin care Consiliul a admis contestația, a anulat raportul procedurii de atribuire în partea privind desemnarea ofertei câștigătoare și actele subsecvente acestuia. Decizia în cauză a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ....., fiind constituit dosarul nr. ....

Ulterior deciziei Consiliului amintită, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, cu nr. ...., potrivit căruia oferta ..... a fost respinsă ca neconformă, iar oferta ..... a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de acest rezultat, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca necoformă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 2/18359/24.08.2015, ..... a depus contestația în analiză, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Prin decizia nr. ...., având în vedere criticile din cuprinsul contestației, precum și existența unei plângeri formulate tot de ..... pe rolul Curții de Apel ..... (declinată ulterior către Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal), la decizia sa anterioară nr. ...., Consiliul a suspendat soluționarea contestației. Conform informațiilor existente pe portalul instanțelor de judecată, Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a respins plângerea ca inadmisibilă în ședința din 25.01.2016. Prin adresa nr. 86/01.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 2418/01.02.2016, ..... a comunicat Consiliului că plângerea ce a constituit obiectul dosarului nr. .... a fost respinsă ca inadmisibilă, motiv pentru care consideră necesară repunerea pe rol a dosarului nr. 1659/2015 și soluționarea pe fond a contestației.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 413 alin. (2) din Codul de procedură civilă și având în vedere cererea intervenientei formulată în acest sens, Consiliul a repus cauza pe rol.

În referire la cererea de intervenție formulată de ....., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ...., în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenienta ....., pentru lipsa garanției de bună conduită, depusă în original, la autoritatea contractantă odată cu depunerea acesteia, Consiliul constată că este nefondată.

În acest sens, Consiliul constată că intervenienta a invocat această excepție plecând de la faptul că, din cuprinsul contestației, nu ar fi rezultat că respectiva garanție ar fi fost constituită și depusă în conformitate cu prevederile legale aplicabile acesteia.

Analizând contestația depusă la CNSC, Consiliul constată că, în finalul acesteia, se menționează că au fost comunicate autorității contractante pe lângă contestație și actele anexate acesteia printre care se numără și *Polița de asigurare de garanție* nr. 0128932/28.08.2015, emisă de SC CERTASIG - Societate de Asigurare și Reasigurare SA.

De asemenea, prin adresa nr. 9364/1695/C9/14.09.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii transmiterii/depunerii originalului documentului prin care s-a constituit garanția de bună conduită, raportat la prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 916/15.09.2015, prezentând dovada transmiterii garanției de bună conduită prin poștă, conform *Notei de inventar* aferentă scrisorii cu valoare

declarată nr. VA0998239531 din 01.09.2015 și factură nr. DIV00013347/01.09.2015, originalul fiind transmis la data de 14.09.2015, conform *Notei de inventar* aferentă scrisorii cu valoare declarată nr. VA0998239721 din 14.09.2015 și factură aferentă.

Prin urmare, faptul că originalul documentelor care atestă constituirea garanției de bună conduită a fost transmis autorității contractante ulterior depunerii contestației (odată cu contestația fiind transmisă doar o copie a acesteia) nu înseamnă că aceasta nu poate fi luată în considerare, scopul constituirii garanției, respectiv acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, fiind atins în prezenta cauză. Garanția fiind acoperitoare și fiind depusă la sediul autorității, nu se poate dispune o măsură de respingere a contestației, lipsa constatată fiind remediată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că plângerea formulată de ..... a fost repinsă ca inadmisibilă, petenta fiind obligată și la plata către ..... a sumei de 4164,81 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, decizia fiind definitivă.

Astfel, prin respingerea plângerii, decizia Consiliului nr. .... a rămas definitivă.

Ori, în decizia sa anterioară, Consiliul a reținut următoarele:

*Una dintre criticile privind prețul din oferta depusă de către S.C. TEO TRANS CONSULTING S.R.L. vizează răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări din adresa nr. 2/12297 din 10.06.2015: "Să detaliați **prețul unitar din «Centralizatorul financiar al lucrărilor și serviciilor aferente activității de întreținere curentă pe timp de vară»** - pct. 40 - Tratare burdușiri, tasări locale, pe straturile componente ale sistemului rutier, având în vedere prevederile din caietul de sarcini de la punctul 3.1.2.1. Ind 101.2.1 - Întreținerea platformei drumului, alin. 4) - tratarea burdușirilor și tasărilor locale (m<sup>2</sup>) (se va oferta pentru fiecare strat din sistemul rutier, pentru un sistem caracteristic, alcătuit din următoarele ...)"*

Reține Consiliul că S.C. TEO TRANS CONSULTING S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 339 din 11.06.2015, după cum urmează: "Detalierea prețului pentru pct 40 - Tratare burdușiri, tasări locale este următoarea":

Tratare burdușiri, tasări locale	237,6
Mixtură asfaltică pentru stratul de uzură (BAR16-4cm)	40,35
Mixtură asfaltică pentru stratul de legătură (BAD20-5cm)	44,85
Antobat bituminos cu criblură (AB31-5-8CM)	52,7
Balast (0/70-20cm)	45,1
Piatră spartă (40/63 - 30cm)	54,6

Analizând răspunsul, Consiliul constată că acesta este, în mod evident, *neconcludent*, deoarece, dincolo de faptul că nu se explicitează ce reprezintă sumele din tabel, nu este detaliat, așa cum s-a solicitat, pentru fiecare strat, prețul unitar, prin prezentarea componentelor care-l formează: material, manoperă, transport etc.

Prin urmare, critica contestatorului cu privire la cele analizate mai sus, va fi apreciată ca fiind una întemeiată.

Cu privire la același aspect, contestatorul critică răspunsul S.C. TEO TRANS CONSULTING S.R.L. la solicitarea de clarificări nr. 2/13197 din 24.05.2015, prin care s-a cerut: "Ca urmare a finalizării fazei electronice a licitației pentru atribuirea acordului cadru din referință, care a avut loc (...) și având în vedere modificarea prețului ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare vă solicită să transmiteți noua propunere financiară (Formularul 20 și Anexa la Formularul de ofertă: Centralizatorul financiar al lucrărilor viciilor aferente activității de întreținere curentă pe timp de vară), precum și detalierea prețului unitar pentru pct. 40 - Tratare burdușiri, tasări locale din Anexa la formular de ofertă, care să reflecte prețul ofertat de dumneavoastră în faza electronică. Propunerea financiară va fi transmisă autorității contractante atât în scris cât și în format electronic

(format Microsoft Excel – care va conține calculele pentru valorile din centralizatorul financiar, exprimate în maxim 2 zecimale). Dat fiind prețul ofertei dumneavoastră, care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului fără TVA, vă rugăm să prezentați, în conformitate cu art. (...), detalii și precizări, inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, care să justifice oferta”.

Răspunsul ofertantului, care face obiectul analizei, a constat în prezentarea formularului de ofertă, a centralizatorului, anexă la acesta, precum și prezentarea tabelului:

Tratare burdusiri, tasari locale	130,00
Mixtura asfaltica pentru stratul de uzura (BAR16 - 4 cm)	28,50
Mixtura asfaltica pentru stratul de legătură (BAD20 - 5 cm)	26,50
Anrobat bituminos cu criblura (AB31,5- 8 cm)	29,25
Balast 0/70 - 20 cm	17,25
Piatra sparta 40/63 - 30 cm	28,50

Totdată, ofertantul în cauză a prezentat: "calculul pentru plombări gropi BA 16 1 mp" (formular F3), cuprinzând valori pentru materiale, manoperă, utilaj, transport, CAS, fond șomaj, profit, cheltuieli indirecte etc; "calculul cheltuielilor cu utilajele-plombări BA16" pentru autospecială lucrări drumuri, "calculul manoperă directă plombări BA 16", "calculul transport plombare gropi BA 16" pentru camion etc.

Consiliul va analiza, în cele ce urmează, criticile motivate în fapt, cu care se consideră a fi investit, iar nu pe cele cu caracter de generalitate, formulate de către contestator.

.....  
 Reține, însă, ca fiind întemeiată, critica privind faptul că, în cadrul justificării prețului unitar pentru plombări (reparații) mixturi asfaltice (BA16 și MASF16), ofertantul S.C. TEO TRANS CONSULTING S.R.L. depune justificarea prețului numai pentru autospeciala lucrări de drumuri și remorca de semnalizare, fără a menționa nimic despre compactor vibrator, deși aceste lucrări, de compactare, apar menționate în Lista serviciilor și lucrărilor specifice activității de întreținere curentă pe timp de vară, Anexa 1 din caietul de sarcini.

Sunt reținute ca fiind întemeiate și criticile contestatorului referitoare la faptul că, pentru lucrările "Apărări de maluri de volum min, corecții locale ale albiilor, șanțuri de gardă, amenajări ale torenților și canalelor de evacuare până la 200 m lungime", este menționată o valoare, aferentă costurilor cu materialul, respectiv beton de ciment, de 67,80 lei/mc, în timp ce în oferta de la S.C. BETONGLOBAL S.R.L., depusă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2/13369 din 26.06.2015, apare un preț de 172 lei/mc pentru beton B250, prin urmare un preț mai mare, sub acest aspect oferta financiară apărând ca nejustificată. Mai reține Consiliul că a fost depusă în sensul justificării prețului, și o așa-zisă ofertă de la S.C. COSIBEN CONSTRUCT S.R.L. care nu conține prețuri, situație în care aceasta nu prezintă relevanță în cauză.

În ceea ce privește criticile referitoare la valorile diferite care apar menționate în justificarea prețului, respectiv pentru "Întreținere suprafețe degradate la îmbrăcăminți asfaltice – plombări gropi de adâncime de 4 cm cu mixtură de tip BA16", prețul este de 209,78 lei/tonă, în timp ce pentru "Înlăturări denivelări și fragase + așternere mixtură asfaltică BA16", prețul acele..... mixturi asfaltice este de 253,33 lei/tonă, Consiliul constată că există, într-adevăr, această discrepantă, neexplicată în vreun fel de către ofertant, în justificările prezentate, criticile apărând ca întemeiate.

.....  
 Reținând caracterul fondat al unora dintre criticile formulate de către contestator, cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, Consiliul concluzionează că S.C. TEO TRANS CONSULTING S.R.L.

nu a justificat concludent propunerea financiară, deși i s-au adresat solicitări repetate, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. f) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul a constatat lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut și incidența prevederilor legale cu privire la neconformitatea ofertei ....., respectiv art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, orice demers suplimentar de clarificare al acestei oferte din partea autorității contractante fiind de prisos.

Cu toate acestea se constată că, deși Consiliul a stabilit că răspunsurile de clarificări anterioare deciziei amintite au fost neconcludente și incidența prevederilor legale privind neconformitatea acestei oferte, autoritatea contractantă, prin adresele nr. .. și ..., a solicitat contestatoarei noi clarificări cu privire la oferta sa financiară, solicitări cărora aceasta le-a răspuns prin adresele nr. ... și ....

Ori, având în vedere decizia sa anterioară cu privire la neconcludența justificărilor de preț transmise de contestatoare, Consiliul consideră lipsite de relevanță atât demersurile autorității contractante, cât și răspunsurile contestatoarei în stabilirea rezultatului în ceea ce privește oferta petentei, decizia de reevaluare a ofertei ..... trebuind a fi, în primul rând, înlăuntrul celor stabilite de CNSC, respectiv că în urma primirii răspunsului neconcludent la solicitările de clarificări adresate pentru justificarea prețului ofertat, această ofertă trebuia respinsă ca neconformă, potrivit dispozițiilor legale mai sus amintite.

Având în vedere caracterul obligatoriu al celor reținute de Consiliul, respectiv temeinicia unora dintre susținerile ..... privind caracterul prețului ofertat de ....., coroborat cu faptul că, prin decizia anterior citată, nu a fost dispusă în sarcina autorității contractante obligația de a mai solicita clarificări/lămuriri, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta contestatoarei fără a mai solicita acesteia clarificări suplimentare. O astfel de conduită a autorității contractante derivă din caracterul obligatoriu amintit al deciziei CNSC, stabilit de legiuitor la art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, orice altă conduită contrară conducând la încălcarea principiilor achizițiilor publice, astfel cum au fost acestea stabilite la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților.

Fiind rămasă definitivă decizia Consiliului, prin respingerea plângerii, și având în vedere forța obligatorie a celor stabilite prin aceasta, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta .....

Prin urmare, nu ar fi avut relevanță în soluționarea cauzei nici situația în care, urmare a noilor solicitări de clarificări, oferta contestatoarei ar fi fost respinsă pentru un alt motiv sau în totalitate ori parțial pentru motive similare, deoarece noul rezultat în ceea ce privește oferta contestatoarei nu putea fi altul decât cel care a fost stabilit anterior printr-o decizie rămasă definitivă, pe care autoritatea contractantă era obligată să o pună în practică, respectiv o ofertă neconformă.

De altfel, se constată că, prin adresa nr. 2/18539/24.08.2015, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă prin aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, contestația ..... fiind respinsă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de .....

**PREȘEDINTE COMPLET,**

....

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 5 exemplare originale, cuprinde 14 pagini.