



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1229/08.01.2021, formulată de ..., cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de înregistrare .., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat de ..., cu sediul în strada ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „*Înființare canalizare pluvială în cartierul Independenței, oraș ...*”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26094/29.12.2021, a raportului procedurii nr. 3871/28.12.2010 și a actelor subsecvente acestuia precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, critică respingerea ofertei sale, decisă de entitatea contractantă după reevaluarea ofertelor dispusă de Consiliu prin decizia nr. ..., apreciind ca netemeinic și nelegal motivul invocat în luarea acestei măsuri, respectiv faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22122/04.11.2020.

În acest sens, contestatoarea arată că, prin adresa sus-menționată, entitatea contractantă i-a solicitat clarificarea anumitor aspecte din ofertă, respectiv, clarificarea organizării personalului pentru proiectare, clarificarea metodologiei de realizare a activităților contractului, clarificarea duratei de execuție, a procedurilor tehnice de execuție precum și clarificarea modalității de asigurare a accesului la

specialiștii necesari și obligatorii. Concret, contestatoarea arată următoarele:

1. În ceea ce privește clarificarea organizării personalului pentru proiectare, a comunicat entității contractante faptul că, *„începând cu pag. 19 până la pag. 30 precum și la pag 64, din cadrul propunerii tehnice, pentru proiectare se regăsesc etapele de proiectare, metodologia pentru lucrarea propusă pentru toate activitățile ce urmează a fi derulate conform H.G. 907/2016, cu detalierea personalului de specialitate propus (pag. 30) pentru prestarea serviciilor de proiectare, implicat în îndeplinirea contractului de servicii, cu respectarea etapelor și dispozițiilor din H.G. 907/2016. Pe de altă parte, am evidențiat și faptul că subscrisa are implementat Sistemul de Management al calității conform SR EN ISO 9001 - pentru servicii de proiectare aferente construcțiilor edilitare/rețele apă/canal, care atestă că societatea noastră are o foarte clară structurare și organizare a personalului utilizat pentru prestarea serviciilor de proiectare”*.

În opinia sa, în mod nelegal, entitatea contractantă a apreciat acest răspuns ca fiind neconcludent, cu toate că acesta este clar și lămurește întocmai interpelarea autorității contractante și în condițiile în care, niciunde, în cadrul documentației de atribuire, nu se specifică conținutul concret al documentelor ce trebuiau prezentate.

2. În ceea ce privește clarificarea metodologiei de realizare a activităților contractului, arată că, în scopul obținerii rezultatelor așteptate, a prezentat, prin exemple considerate elocvente, etapele și metodologia de realizare a proiectelor tehnice pentru toate activitățile ce urmează a fi derulate în cadrul proiectului. Prin includerea acestor exemple concrete de metodologii utilizate pentru elaborarea unui proiect tehnic, consideră că a făcut dovada capacității tehnice (prin prezentarea aplicațiilor software și a modalității lor de utilizare) și că a prezentat etapele de elaborare pentru întocmirea proiectului tehnic.

Cu toate acestea, și în acest caz, autoritatea contractantă a respins oferta, pe baza unei aprecieri discreționare asupra conținutului documentelor din ofertă, în condițiile în care niciunde în documentația de atribuire nu se specifică conținutul concret al metodologiei cu privire la care s-au solicitat clarificări.

Pe de altă parte, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, etapa de proiectare pentru lucrarea propusă, pentru toate activitățile/subactivitățile concrete ce urmează a fi derulate, astfel cum se impune la pct. IV.4.1. aliniatul al cincilea, liniuța a treia (finalul paginii 10) din fișa de date a achiziției.

Așa cum se poate observa din pag. 39 - 59 din Oferta tehnică proiectare, deși ofertantul declarat câștigător indică titlul „Metodologia pentru realizarea lucrării”, în realitate nu este prezentată metodologia,

ci, se precizează, generic, faptul că executarea activităților din contract se va realiza cu respectarea anumitor standarde, fără a se prezenta sau detalia în vreun fel metodologia de lucru. Apoi, ofertantul prezintă planul calității lucrărilor.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, dacă acest mod de prezentare a metodologiei a fost considerat conform cerințelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu avea cum să considere că metodologia prezentată de ... este neconformă, deoarece aceasta ar însemna încălcarea în cel mai evident mod a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prin aplicarea unui dublu standard.

3. În ceea ce privește clarificarea duratei de execuție, a arătat entității contractante că în fișa de date a achiziției se prevede că durata contractului este 28 de luni (4 luni proiectare + 24 luni execuție). În acest context, în graficul pentru servicii de proiectare și în graficul de execuție, a fost menționată strict durata contractului, de 28 de luni, care nu este o perioadă calendaristică cursivă, dar a fost evidențiat decalajul dintre cele două activități, fără, însă, a trece perioada celor 2 luni aferentă etapei administrative, deoarece s-a considerat că, dacă s-ar fi inclus această perioadă s-ar fi depășit durata impusă de 28 de luni.

Cu toate acestea, la pag. 21 din propunerea tehnică s-a indicat expres existența perioadei de 2 luni necesară pentru obținerea, de către entitatea contractantă, a avizelor, acordurilor și autorizațiilor necesare.

Față de aceste aspecte, contestatoarea a comunicat entității contractante că, dacă apreciază că ar fi trebuit inclusă, expres, în grafic, perioada celor 2 luni (în care nu realizăm activități), această chestiune ar constitui cel mult drept un viciu de formă, a cărui corectare este susținută în mod neechivoc de informațiile prezentate la pag. 21 din propunerea tehnică.

Neacceptarea, de către entitatea contractantă, a corectării viciului de formă, pe motiv că astfel s-ar produce un avantaj incorect pentru contestatoare, este apreciat de către aceasta ca incorectă, deoarece, pe de o parte, legislația prevede în mod expres posibilitatea corectării viciilor de formă iar pe de altă parte, însuși ofertantului declarat câștigător i s-a acordat posibilitatea de a-și corecta oferta depusă.

4. În ceea ce privește corectarea procedurilor tehnice de execuție, contestatoarea a arătat entității contractante că nu toate activitățile indicate de aceasta au aplicabilitate în cadrul proiectului, cum este activitatea de Acostamente, pentru care nici asocierea Acvatot - ABC Expert Conrep - Complex Design (a cărei ofertă a fost declarată admisibilă) nu a depus proceduri tehnice de execuție. De asemenea, potrivit pct. 3.7.2 (pag. 39) din Caietul de sarcini, nici

racordurile electrice nu fac parte din obiectul contractului deoarece acestea „fac obiectul unui proiect distinct care va fi realizat prin grija beneficiarului, de către societatea furnizoare de energie electrică din zonă sau de către o firmă agreată de către aceasta, atât ca proiectare cât și ca execuție ”.

În ceea ce privește celelalte proceduri tehnice de execuție, a arătat că s-au respectat cerințele entității contractante, numai că, o parte dintre ele au fost prezentate sub alte denumiri, raportat la propria tehnologie de execuție.

Totodată, în răspunsul transmis entității contractante, a solicitat expres să respecte principiul nediscriminării și al tratamentului egal, având în vedere că în oferta depusă de asocierea Acvatot - ABC Expert Conrep - Complex Design nu au fost prezentate Proceduri Tehnice de Execuție pentru Refecare sistem Rutier, Execuție fundații de piatră spartă, Separatoare hidrocarburi, Gură de vărsare și Bazine de retenție, iar această ofertă a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește faptul că, pe anumite proceduri tehnice de execuție, apare mențiunea Confort SA, a arătat că acest aspect reprezintă o eroare de tehnoredactare apărută la momentul compilării documentelor, eroare care, însă, nu afectează conținutul propriu-zis al procedurilor și nu are niciun fel de relevanță pentru licitația de față.

În acest context, contestatoarea apreciază că este incorectă aprecierea, de către entitatea contractantă, a lipsei de concludență a răspunsului, mai ales în condițiile în care, niciunde în documentația de atribuire, nu se specifică conținutul concret al procedurilor tehnice cu privire la care s-au solicitat clarificări.

Mai arată contestatoarea și faptul că, inclusiv ofertantului declarat câștigător, i s-a solicitat să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor privind procedurile tehnice de execuție pentru Separatoare hidrocarburi, Gură de vărsare și Bazine de retenție, și că acesta a făcut, de asemenea, vorbire despre proceduri de execuție prezentate sub altă denumire, prezentând metodologii de execuție și nu proceduri tehnice de execuție.

Prin urmare, apreciază că, dacă acest răspuns a fost considerat concludent, iar oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă nu avea cum să considere răspunsul EUSKADI SRL ca fiind neconcludent, deoarece aceasta ar însemna încălcarea în cel mai evident mod a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prin aplicarea unui dublu standard.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază ca eronată considerarea de către entitatea contractantă că răspunsul subscrisei ar fi neconcludent și prin prisma faptului că două proceduri tehnice de execuție ar aparține altei societăți.

Faptul că, dintr-o eroare de tehnoredactare a-s trecut denumirea altei societăți, nu înseamnă că procedurile tehnice în discuție ar aparține respectivei societăți, entitatea contractantă neavând nicio dovadă în acest sens. Pe de altă parte, acest aspect este oricum, lipsit de relevanță, în condițiile în care, nici legislația și nici documentația de atribuire nu tratează o astfel de situație, prin urmare, entitatea contractantă nu putea respinge oferta pentru considerente proprii, discreționare, ce nu au legătură cu prevederi ale documentației de atribuire sau ale legislației.

5. În ceea ce privește clarificarea privind prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari obligatorii, contestatoarea a arătat entității contractante că a avut acces, încă de la depunerea ofertei, la un inginer autorizat ANRE, respectiv Responsabil Tehnic cu Execuția autorizat pe domeniul 6.1, acesta fiind angajat al asociatului Faptul că această poziție nu a fost indicată în organigrama depusă inițial reprezintă un viciu de formă, sau cel mult, o abatere tehnică minoră (având în valoare lucrărilor electrice de 0,29% din totalul ofertei, aspecte ce se va putea confirma după decriptarea propunerii financiare), a cărei corectare este susținută și de documentele prezentate în ofertă, unde a fost depusă dovada că asociatul SA deține atestat ANRE, atestat pentru care este necesar a avea ca angajat un inginer autorizat ANRE, respectiv Responsabil Tehnic cu Execuția autorizat pe domeniul 6.1.

Entitatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, deși la pag. 9 din adresa nr. 26094/29.12.2020, a recunoscut dreptul comisiei de evaluare de a accepta completarea ofertei necorelate cu cerințele fișei de date/caietului de sarcini în limitele art. 221 din Legea nr. 99/2016. Într-adevăr, art. 221 din Legea nr. 99/2016 permite clarificări și completări ale documentelor prezentate, dar cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal. Or, însuși ofertantului declarat câștigător i s-a permis să-și completeze/corecteze oferta, deci, tocmai prin neacceptarea corectării abaterii de către EUSKADI SRL se produce un avantaj clar în favoarea altui ofertant, cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Față de aceste aspecte, contestatoarea precizează că respingerea ofertei sale nu are la bază motive temeinice, ci aprecieri subiective ale entității contractante (necorelate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației), făcute cu intenția clară de a elimina din competiție singurul contracandidat al asocierii Acvatot SRL - ABC Expert Conrep SRL - Complex Desimi SRL, ce a fost avantajată de la bun început, în pofida faptului că are cel mai mare preț (aproape de valoarea maximă a contractului).

În acest sens, contestatoarea solicită analizarea de către Consiliu a modalității părținitoare în care a fost analizată oferta declarată câștigătoare a procedurii, în privința căreia au fost trecute cu vederea o serie de neconformități și căreia i s-a permis corectarea anumitor aspecte din ofertă, după cum urmează:

a) - pentru pozițiile Șef formație rețea canalizare; Șef formație construcții edilitare; Șef formație instalații și montaj utilaje și Șef formație instalații electrice, prezentate în organigrama de la pag. 43 (Anexa nr. 8), asocierea Acvatot - ABC Expert Conrep - Complex Design nu a menționat nicio responsabilitate, așa cum se poate observa din pag. 44 - 46 din propunerea tehnică, unde aceste poziții nu au fost menționate deloc.

b) - nu a fost prezentată metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, etapa de proiectare pentru lucrarea propusă, pentru toate activitățile/subactivitățile concrete ce urmează a fi derulate, astfel cum se impune la pct. IV.4.1. aliniatul al cincilea, liniuța a treia (finalul paginii 10) din fișa de date a achiziției.

- așa cum se poate observa din analiza propunerii tehnice depuse de ofertant, deși indică titlul „Metodologia pentru realizarea lucrării”, în realitate, ofertantul câștigător nu prezintă metodologia, ci, pe 9 rânduri, se precizează, generic, faptul că executarea activităților din contract se va realiza cu respectarea anumitor standarde, fără a se prezenta sau detalia în vreun fel metodologia de lucru. Apoi, ofertantul prezintă planul calității lucrărilor. Metodologia de lucru este o chestiune distinctă față de Planul calității. Metodologia de lucru cuprinde toate descrierile detaliate pentru metodele de lucru utilizate pe parcursul execuției pentru fiecare dintre obiectele/categoriile de lucrări.

Pe de altă parte, Planul calității stabilește practicile, responsabilitățile și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru realizarea lucrărilor care fac obiectul contractului, pentru atingerea obiectivelor specifice referitoare la calitate. Planul calității are scopul de a stabili modul de punere în operă a dispozițiilor prestabilite și sistematice pentru realizarea calității și de a asigura încrederea clientului și a factorilor implicați în capacitatea societății de a îndeplini obligațiile contractuale.

De altfel, faptul că Metodologia de lucru este o chestiune distinctă față de Planul calității, rezultă din fișa de date a achiziției, unde se cere deopotrivă Metodologia de lucru [pct. IV.4.1. aliniatul al cincilea, liniuța a treia (finalul paginii 10) din fișa de date], cât și Planul calității [pct. IV.4.1. aliniatul al șaptelea, prima liniuță (pagina 11) din fișa de date]. Dacă Metodologia de lucru ar fi echivalentă cu Planul calității, nu s-ar cere ambele.

c) - nu a detaliat activitățile personalului de specialitate prin raportare la etapele specifice activității de proiectare, având în vedere cerințele prezentate în Certificatul de Urbanism, așa cum se solicită la pct. IV.4.1. aliniatul al cincilea, liniuța a patra (pagina 11) din fișa de date.

d) - nu a prezentat perioada de timp necesară pentru întocmirea tuturor documentațiilor tehnico - economice solicitate, defalcăt pentru fiecare fază de proiectare și tip de activitate în parte, așa cum a fost solicitat la pct. IV.4.1. aliniatul al șaselea, liniuța întâi (pagina 11) din fișa de date;

e) - nu a prezentat Lista și procedurile de realizare a lucrărilor (Procedurile Tehnice de Execuție - PTE) pentru toate activitățile care concură la realizarea obiectivului de investiții, așa cum a fost solicitat la pct. IV.4.1. aliniatul al nouălea, liniuța a șaptea (pagina 11) din fișa de date

f) - planul de aprovizionare a șantierului cu materiale materii prime

necesare, prezentat de ofertant la pag. 51-54 (Anexa nr. 11), nu este întocmit astfel încât să asigure entitatea contractantă că, în derularea contractului nu vor exista blocaje în desfășurarea lucrărilor, astfel cum se impune la pct. IV.4.1. aliniatul al zecelea, liniuța a cincea (pagina 11) din fișa de date;

g) ofertantul indică necesarul de resurse umane și utilaje/echipamente de construcție, prin prezentarea resurselor cumulate ale asociaților, iar nu prin identificarea lor prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor;

h) ofertantul nu a prezentat o diagramă a momentelor critice, potrivit pct. IV.4.1. aliniatul al unsprezecelea (pagina 12) din fișa de date.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 2870/19.01.2021, entitatea contractantă a invocat tardivitatea criticilor îndreptate împotriva ofertei câștigătoare, precum și caracterul neîntemeiat al criticilor ce privesc evaluarea ofertei EUSKADI SRL, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea caracterului tardiv al criticilor privind oferta declarată câștigătoare a procedurii arată că actele privind evaluarea ofertei în cauză au fost cunoscute de contestatoare încă de acum un an în urmă cu ocazia primei evaluări a acesteia și a procedurii de contestare finalizată prin emiterea de către Consiliu a deciziei nr./18.05.2020 și de către Curtea de Apel București a deciziei nr. 1166/29.07.2020.

În ceea ce privește caracterul nefondat al criticilor privind evaluarea ofertei contestatoarei, entitatea contractantă precizează că prin adresa nr. 22122/04.11.2020, s-au solicitat contestatoarei clarificări cu privire la următoarele aspecte: clarificarea organizării

personalului pentru proiectare, clarificarea metodologiei de realizare a activităților contractului, clarificarea duratei de execuție, a procedurilor tehnice de execuție precum și clarificarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii.

Redând pe larg, atât solicitarea de clarificări cât și răspunsul contestatoarei cu privire la acestea, entitatea contractantă precizează că a apreciat ca neconcludent răspunsul, deoarece:

1. Ofertantul nu face dovada modului de îndeplinire a cerinței privind organizarea personalului pentru prestarea serviciilor de proiectare

- detalierea personalului de specialitate implicat în realizarea contractului de servicii, nu conține niciun fel de informație privind organizarea iar în tabelul prezentat la pag. 64 sunt relevate numele și poziția experților fără niciun fel de informație privind organizarea;

- comisia de evaluare nu-și poate îndeplini obligația de evaluare a ofertelor nici pe bază de elemente extrinseci ofertei, nici pe aprecierea subiectivă a ofertantului, potrivit căruia orice fel de informații apropiate/asemănătoare/incidentale cerințelor solicitate, constituie modul de îndeplinire al cerințelor entității contractante

- la nivelul ofertei prezentate nu se regăsesc detalii privind modul de răspuns la cerința privind organizarea personalului, conform cerinței entității contractante, iar răspunsul la solicitarea de clarificări adresată este lapidar din punct de vedere al prezentării modului de îndeplinire al cerinței; faptul că ofertantul face referire în răspuns la elemente extrinseci ofertei, respectiv, implementarea Sistemul de Management al calității conform SR EN ISO 9001 - pentru servicii de proiectare aferente construcțiilor edilitare/rețele apă/canal, nu este de natură să conducă la îndeplinirea cerinței, din moment ce oferta prezentată reprezintă modalitatea de răspuns la cerințele entității contractante.

- operatorul economic nu-și susține în niciun fel criticile, nu explică de ce evaluarea răspunsului, ca fiind unul neconform, nu corespunde realității ofertei, lăsând la latitudinea organismului administrativ-jurisdicțional să găsească argumente, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

2. ofertantul nu prezintă prin intermediul ofertei prezentate și al răspunsului la clarificarea adresată privind clarificarea metodologiei de realizare a activităților contractului; sunt prezentate la nivelul ofertei aspecte generale, nerezultând modalitatea de răspuns în cadrul ofertei prezentate la cerința entității contractante având în vedere faptul că nu rezultă din conținutul ofertei depuse metodologia de realizare a activităților contractului în scopul obținerii rezultatelor așteptate solicitate prin caietul de sarcini.

- cerința entității contractante nu a fost prezentarea de exemple considerate elocvente din portofoliul de proiecte al ofertantului, care nici măcar nu se suprapune obiectului procedurii de achiziție sectorială, ci Metodologia de realizare a activităților contractului în scopul obținerii rezultatelor așteptate solicitate prin caietul de sarcini.

3. cu privire la solicitarea privind clarificarea duratei de execuție, nu se poate reține susținerea ofertantului referitoare la faptul că a îndeplinit cerința în discuție prin reținerea unui viciu de formă, din moment ce a prevăzut, expres, la Modul de prezentare al propunerii tehnice, faptul că „Cerințele prevăzute în documentele achiziției sunt cerințe minim obligatorii, iar în caietului de sarcini a prevăzut faptul că „Cerințele solicitate la nivelul prezentei secțiuni se vor regăsi în mod obligatoriu la nivelul graficului solicitat la nivelul propunerii tehnice, ca dovada a înțelegerii necesității entității contractante.

- lipsa modului de îndeplinire a cerinței din ofertă nu poate fi considerat un viciu de formă ce ar putea fi corectat, prin solicitări nenumărate de clarificări, deoarece o astfel de situație este de natură a crea un avantaj incorect ofertantului la procedură.

- entitatea contractantă a dat posibilitatea ofertantului să justifice modul de îndeplinire a cerinței, iar ofertantul nu s-a achitat de această obligație prin răspunsul transmis; față de cele de mai sus, comisia de evaluare a reținut faptul că oferta a fost întocmită cu nesocotirea cerințelor documentației de atribuire;

4. referitor la cerința privind procedurile tehnice de execuție, Ofertantul nu face dovada, la nivelul ofertei, a prezentării procedurilor specifice acestui obiectiv de investiții, pentru:

- PTE Desfacere sistem rutier - nu se poate reține afirmația ofertantului, potrivit căreia prin simpla adăugare la PTE Punerea în operă a mixturilor asfaltice cod PTE - 12-28, prezentat la pag. 360 - 374 - a noțiunii de Desfacere sistem rutier s-ar îndeplini cerința depunerii unui PTE pentru desfacere sistem rutier în condițiile în care această procedură nu conține nicio informație aferentă categoriei de lucrări de desfacere a sistemului rutier. La pag. 437, 494 din metodologia de execuție, se prezintă informații obținute prin copierea caietului de sarcini, nefiind prezentate proceduri tehnice de execuție - PTE Execuția fundațiilor de piatră spartă;

- PTE Execuția fundațiilor de piatră spartă - nu poate reține afirmația ofertantului, potrivit căreia obligativitatea depunerii PTE Execuția fundațiilor de piatră spartă este îndeplinită prin informațiile prezentate în oferta tehnică la pag. 526 - 532 din propunerea tehnică;

- pct. 3.2. Materiale de umplutură - Prin informațiile prezentate în ofertă la pag. 526 -532 nu este prezentată o procedură tehnică de execuție pentru fundație de piatră spartă, ci tehnologia de execuție pentru materiale de umplutură. Sensul solicitării privind prezentarea de proceduri tehnice de execuție fost înțeles pe deplin, inclusiv de

către ofertant din moment ce a depus astfel de proceduri tehnice de execuție, însă din cuprinsul lor rezultă ca acesta a omis activități care concură la realizarea obiectivului de investiții. PTE Branșament electric (Racorduri electrice);

- PTE Branșament electric (Racorduri electrice) - nu se poate reține afirmația ofertantului „racordurile electrice nu fac parte din obiectul contractului, întrucât contravine informațiilor prezentate prin documentele achiziție. Entitatea contractantă a lămurit pe deplin sintagma folosită de ofertant, arătând, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări adresate, punctul 4: „Racordul electric de la limita proprietății (BMPT), (pe traseul utilizatorului) până la consumatori (grupuri dc pompare etc.) intră în componența prezentei licitații.

- PTE Cura de vărsare - nu se poate reține afirmația ofertantului potrivit căreia obligativitatea depunerii PTE Gura de vărsare este îndeplinită prin depunerea PTE Montarea Elementelor prefabricate. - cod PTE - 23-14, pag. 419 - 424 din propunere tehnică, deoarece, pe de o parte ofertantul nu a lămurit/clarificat apartenența acestei proceduri tehnice de execuție, din conținutul său rezultând faptul ca procedura se va utiliza la execuția lucrărilor de Confort SA, operator economic care nu are calitatea de participant la procedură; pe de altă parte, la nivelul procedurii, se specifică, expres, pct 6.1, ca procedura este aplicabilă pct. 6.1 bazinelor de retenție și separatoarelor de grăsimi.

- prin adresa de clarificări transmisă operatorului economic entitatea contractantă a solicitat clarificări privind modul de îndeplinire a cerinței prin prezentarea de proceduri tehnice de execuție aparținând unor operatori economici care nu au calitatea de participant la procedură, Procedurile tehnice de execuție stație de pompare ape uzate, Montarea elementelor prefabricate aparțin Confort S.A.

- din conținutul ofertei depuse este evident faptul că cele două proceduri tehnice de execuție aparțin Confort SA, operator economic care nu are calitatea de participant la procedură. Din moment ce oferta operatorului economic trebuie să prezinte modul de răspuns al acestuia la cerințele entității contractante, afirmația potrivit căreia depunerea procedurilor tehnice de execuție aparținând unui operator fără calitate de participant la procedură reprezintă o eroare de tehno-redactare apărută la momentul compilării documentelor, nu poate constitui un răspuns concludent/serios, din moment ce ofertantul nu a lămurit/clarificat apartenența acestor proceduri tehnice de execuție, la entitățile participante cu oferta, reținut fiind și riscul transmiterii ofertei, care cade în sarcina operatorului economic.

- în același mod, prin motivele invocate, contestatoarea se raportează tardiv la cerințele exprese documentației de atribuire, afirmând faptul că acestea nu au fost clare, deși, anterior datei limită

de depunere a ofertei, nu a adresat o clarificare acesteia, iar prin depunerea celorlalte proceduri tehnice de execuție în oferta prezentată dovedește pe deplin ca este la curent atât cu noțiunea de procedură de execuție, cât și cu conținutul minim al unei astfel de proceduri. Contestatoarea, contrar argumentelor arătate, invocă o pretinsă situație de tratament diferit față de oferta concurentă, situație care nu corespunde realității.

- pretinsa situație de încălcare a tratamentului egal nu-și găsește susținere în modul de evaluare și realitatea celor două oferte, pe de o parte, ofertantul cu ofertă admisibilă a lămurit oferta sa prin raportare la conținutul propunerii depuse la data și ora limită și această evaluare a fost reținută, în mod definitiv, ca fiind una legală, pe de altă parte, oferta depusă de contestatoare, prin aprecierea și a răspunsului adresat acestei oferte, nu dovedește și justifică depunerea procedurilor tehnice de execuție pentru: PTE Desfacere sistem rutier; PTE Execuția fundațiilor de piatră spartă; PTE Branșament electric (Racorduri electrice); PTE Gura de vărsare.

5. referitor la solicitarea de clarificare a modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, ofertantul nu demonstrează accesul la specialiștii minim necesari pentru domeniile de atestare, în conformitate cu cerințele fundamentale aplicabile lucrărilor de instalații electrice.

- Cerința entității contractante a fost clară, fiind detaliată, atât la nivelul fișei de date cât și al caietului de sarcini. Ofertanții vor prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente. Operatorul economic va detalia modul în care va fi asigurat accesul la serviciile experților solicitați (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Se va ține seama de dispozițiile legale incidente privind terții/subcontractanții.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de operatorul economic, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, a acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă a fost inițiată de ... în data de 09.07.2019, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului sectorial de lucrări, având ca obiect „Înființare canalizare pluvială în

cartierul Independenței, ..., județul Ilfov”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 85 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare C.... publicat în SEAP în data de 16.07.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 46.585.473,00 lei, fără TVA.

Consiliul reține că societatea ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206766389/1 emisă de CEC Bank în data de 14.01.2021, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin decizia nr. din data de 06.11.2019, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a soluționat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42150 din data de 21.10.2019, depusă de ... împotriva solicitării de clarificări nr. 19627 din data de 16.10.2019, emisă de către ..., cu ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, având ca obiect „Înființare canalizare pluvială în cartierul Independenței, oraș Bragadiru, județul Ilfov”. Prin această decizie, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Împotriva deciziei Consiliului nr. 1982/C11/2226 din data de 06.11.2019, .. a formulat plângere în contradictoriu cu intimata ..., în temeiul prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016, la Curtea de Apel București. Această plângere a fost admisă, prin hotărârea definitivă nr. 25/2020 a Curții de Apel București – Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în ședința publică din data de 13.01.2020, în dosarul nr. 6827/2/2019. Prin această hotărâre, instanța:

1. a admis plângerea formulată de petenta împotriva deciziei nr. .. din data de 06.11.2019 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimata ...,

2. a modificat în parte decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în sensul că:

- a admis, în parte, contestația formulată de contestatoarea ... în contradictoriu cu intimata ...,

- a anulat parțial solicitarea de clarificări nr. 19627/16.10.2019 emisă de entitatea contractantă .. cu privire la pct. 1 prin care se solicită ... să prezinte documente din care să rezulte că terțul Maxagro Farm SRL poate prelua capacitatea de executare a contractului, respectiv de a prezenta utilajele și resursele umane de care dispune în executarea acestui contract;

- a menținut în rest decizia Consiliului, contestată.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, asocieria ... a primit din partea entității contractante adresa nr. 5174 din data de 09.04.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială. În adresă se precizează că oferta asocierii - este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (4) coroborat cu art. 143 alin. (2) lit. b) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, motivat de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 – prin care se solicită pentru experiența similară documente din care să rezulte că terțul TLSIT SA poate prelua capacitatea de executare a contractului, respectiv de a prezenta resursele umane de care dispune în executarea acestui contract – este neconcludent.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, înaintat Consiliului contestația nr. 15126 din data de 21.04.2020, prin care a solicitat anularea rezultatului procedurii și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei. Cu privire la această contestație, Consiliul a emis decizia nr. ...18.05.2020, în care reține că "entitatea contractantă este obligată să *solicite înlocuirea terțului susținător o singură dată numai* după ce stabilește că terțul susținător nu îndeplinește criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare", dispunând: "În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să *reanalizeze oferta depusă* de asocieriau respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente".

Decizia Consiliului nr. a fost atacată cu plângere, respinsă de Curtea de Apel București, prin Sentința civilă nr. 1166/29.07.2020, pronunțată în dosarul nr. 2615/2/2020, astfel încât, a rămas definitivă și obligatorie pentru părțile cauzei.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 3871/28.12.2020, au fost depuse 4 oferte, cea aparținând asocierii fiind respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a răspuns concludent solicitării de clarificări nr. 22122/4.11.2020.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 14937/27.08.2020, a pus în aplicare decizia Consiliului nr.18.05.2020 și comunicării Curții de Apel București nr. 1166/2020, emisă de Curtea de Apel, solicitând contestatoarei să înlocuiască terțul susținător. Contestatoarea a răspuns, prin adresa nr.

503/04.09.2020, declarând că a procedat la înlocuirea terțului susținător AD, pentru care a depus documente din care rezultă că acesta poate prelua capacitatea de executare a contractului, deținând utilaje și resurse umane suficiente. În urma analizei documentelor depuse de către cei doi ofertanți, comisia de evaluare a declarat admise ambele oferte, urmând a proceda la evaluarea propunerilor tehnice.

În evaluarea propunerii tehnice a ofertei ..., Consiliul a formulat solicitarea de clarificări nr. 22122/4.11.2020 cu privire la propunerea tehnică depusă de asocierea

Consiliul apreciază, prin raportare la conținutul adresei nr. 22122/4.11.2020, de solicitare de clarificări, că răspunsul oferit de contestatoare, prin adresa nr.... este neconcludent, aspectele criticate fiind explicitate pe larg de autoritatea contractantă în Procesul-verbal nr. 21/07.12.2020 privind evaluarea răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate în vederea verificării conformității propunerilor tehnice, înregistrat la entitatea contractantă cu nr. 3251/07.12.2020.

Criticile privind oferta câștigătoare nu vor fi analizate, fiind tardive prin raportare la faptul că oferta acesteia a fost analizată de către contestatoare prin contestația fără număr de înregistrare din data de 16.04.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15126 din data de 21.04.2020, soluționată prin decizia Consiliului nr./18.05.2020.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține(.....) pagini.