



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 372 / C2 / 4701

Data: 13.02.2018

Prin contestația nr. 3904/21.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55046/22.12.2017, formulată de SC VICTOR CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al asocierii SC VICTOR CONSTRUCT SRL - SC TEHNOCONSULT PROIECT SRL, cu sediul în Botoșani, str. Ion Pillat nr. 18, județul Botoșani, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J07/555/1993, având CUI RO 4013062, reprezentată legal de Victor Mihalachi - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 595012/04.12.2017, emisă de MUNICIPIUL CLUJ - NAPOCA, cu sediul în Cluj-Napoca, str. Moșilor nr. 3, județul Cluj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Proiectare și execuție parking Hașdeu, strada Pastorului nr. 67-69, Cluj-Napoca*”, coduri CPV 45223300-9 - Lucrări de construcții de parcări (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 595012/04.12.2017 ca netemeinic și nelegal, constatarea inaplicabilității în cazul său a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) raportat la alin. (3) și (4) alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, respectiv în ceea ce privește stabilirea ca aplicabil al motivului prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) raportat la alin. (3) și (4), alin. 1 lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, referitor la excluderea din cadrul procedurii a ofertei sale și reevaluarea ofertei sale cu respectarea tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin cererea de intervenție nr. 7/08.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 683/08.01.2018, formulată

de KRANZ EUROCENTER SRL, cu sediul în Municipiul Pitești, str. Craiovei nr. 92, bl. V1, et. D1, județul Argeș, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J03/861/2005, CUI 17542146, reprezentată prin dl. Administrator Boian Corin, în ceea ce privește aceeași procedură desfășurată de MUNICIPIUL CLUJ - NAPOCA, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației nr. 55046/22.12.2017, formulată de SC VICTOR CONSTRUCT SRL, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante transmisă prin intermediul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emis de autoritatea contractantă Municipiul Cluj - Napoca sub nr. 595012/04.12.2017, admiterea cererii de intervenție voluntară formulată de SOCIETATEA KRANZ EUROCENTER SRL, continuarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC VICTOR CONSTRUCT SRL, în calitate de lider al asocierii SC VICTOR CONSTRUCT SRL & SC TEHNOCONSULT PROIECT SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CLUJ-NAPOCA.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de KRANZ EUROCENTER SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.